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**Рецензия на предложенную к обсуждению программу по русскому языку для 5-9-ых классов, ориентированную на ФГОС второго поколения (**<http://edu.crowdexpert.ru/>)

Основной и значительный недостаток программы по русскому языку для 5-9-ых классов состоит в ее нетехнологичности. Составители программы, включая в пояснительную записку замечание «Программа составлена на основе модульного принципа построения учебного материала, не определяет количество часов на изучение учебного предмета и не ограничивает возможность его изучения в том или ином классе», снимают с себя ответственность за эффективность работы по составленной программе.

В программе не заложены механизмы освоения предметного содержания дисциплины, нет привязок, обозначающих целесообразность изучения того или иного элемента содержания в связи с возрастными особенностями обучающихся и взаимосвязями элементов содержания в «большой» науке и/или в практике речепроизводства. Между тем именно ориентиры в решении данных проблем сегодня необходимы. Именно в новой методике преподавания предмета нуждается сегодня сообщество учителей-предметников. И эта методика хотя бы в общих чертах должна прочитываться в программе, в ином случае программа не есть руководство к действию, а всего лишь описательный документ, отражающий некоторые взгляды на объем и перечень единиц содержания школьного курса.

Поуровневый подход (фонетика, морфология и т.д.) к изучению языка является традиционным для русской школы и давал хорошие результаты при изучении предмета в XX веке. Однако современная действительность, в высокой степени ориентированная на функциональность знаний, требует иного изначального подхода к выделению элементов содержания предмета. В неявном виде программа предлагает прежде всего увидеть и понять дихотомию «речь-язык», что оправдано. В рамках изучения речи под подзаголовком «Культура речи» представлен довольно объемный список элементов содержания, которые следует освоить обучающимся. Интуитивное ощущения превалирующего значения изучения речи авторы программы отразили постановкой раздела «Речь» на первое место. Но сам раздел «I. Речь. 1. Культура речи» далее не дифференцирован на подразделы, а представлен в виде, пускай и разделенной абзацным членением, но всего лишь цепочки номинаций. Если обратить внимание на абзацные зачины, то логика составителей становится ясной: движемся от теории к практике. Сравнивая номинации *Культура речи; Языковая норма; Язык и речь; Текст как продукт речевой деятельности; Основные особенности разговорной речи; Адекватное понимание; Овладение различными видами чтения; Изложение содержания прослушанного или прочитанного; Информационная переработка текста; Овладение национально-культурными нормами речевого/неречевого поведения,* видим, что вторая половина списка представляет многие из тех практических навыков, которые должны быть достигнуты в результате освоения предмета. Думается, что именно ориентация на понимание, чтение, изложение, переработку, овладение нормами и пр. (в разделе «II. Язык» представлено единицами: *Основные изобразительные средства русского языка и их использование в речи; Применение знаний и умений по фонетике в практике правописания; Применение знаний и умений по морфемике и словообразованию в практике правописания; Оценка своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; Применение знаний и умений по морфологии в практике правописания; Применение знаний и умений по синтаксису в практике правописания)* и выведение этих единиц на позицию «входов в программу» дадут возможность функционально-коммуникативно ориентировать курс и последовательно применять в обучении системно-деятельностный подход. Теоретические знания важны только в связи с их практической значимостью. Заметим, что применительно к предмету «Русский язык» никто и не берется настаивать на необходимости в школе постижения теории и философии языка как отдельной важной ценности (в отличие от требований, предъявляемых к «Литературе», где философские единицы, такие как эстетика и нравственность, становятся важными и должны хоть как-то быть объяснены). Потому важность, например, представлений о норме определяется наличием ошибок, которые нужно научить обучающегося не делать. До тех пор, пока теория будет оторвана от практики и практика будет стоять в программе на позиции «довеска», невозможно целенаправленно формировать мотивацию к изучению предмета и достигать эффективности в обучении.

Второй момент, на который следует обратить внимание, - это практически абсолютное игнорирование того факта, что весь мир вступил в информационную эру. Работа с текстом в реальной жизни преимущественно осуществляется на компьютере. Представляется, что механизмы работы с электронным текстом несколько другие, чем при использовании бумажного носителя. В качестве примера обратим внимание лишь на то, что способы редактирования электронного текста иные. Конечно, и все остальные процессы осуществляются иначе. Практическая грамотность в таких условиях действительно, как и есть в программе, базируется на представлениях о месте и роли языка в жизни, но только приметы современной жизни, отличающей ее от жизни прошлого века, не отражены. (Разве что троекратное упоминание СМС-сообщений и неохотная постановка рядом книги и «других информационных ресурсов, включая СМИ и ресурсы Интернета», становятся приметой века.)

В-третьих, модульный принцип сегодня не является разработанным применительно к школьному обучению. Учитель, который на базе предложенной программы должен в соответствии с новыми ФГОС составить собственную рабочую программу, не имеет возможности самостоятельно решить (это не его задача), какая часть модуля, на какой глубине и в каких деталях (более конкретных единицах, чем заявлены в программе) может быть предложена для освоения обучающимся того или иного класса. Более того, современная методика преподавания русского языка в общеобразовательной школе, пробуксовывающая последнее десятилетие, не в состоянии ответственно заявить о целесообразности изучения различных тем курса «Русский язык» в том или ином классе.

Об отсутствии какой бы то ни было научной базы, стоящей за программой, говорит отсутствие ссылок на научную и методическую литературу, которой руководствовались составители.

Данная программа требует значительной переработки и дополнения. Необходимо:

1. Выстроить материал по принципу «Практическая необходимость определяет изучаемую теорию».
2. Выстроить материал в соответствии с годом обучения. Обосновать решение, опираясь на научные разработки психологов и методистов. (Либо заказать таковые.)
3. Сам материал конкретизировать, определившись, какие нормы, какие правила, какие категории и особенности языка и речи должны быть изучены. При этом учесть исследования лингвистов в области теории текста, функциональной и коммуникативной лингвистики, прагмалингвистики.
4. Применительно к каждому году обучения сформулировать требования к результатам обучения с учетом тех требований к результатам, которые зафиксированы во ФГОС основного общего образования. (Данную процедуру следует признать необходимой прежде всего потому, что социальная мобильность велика и обучающиеся при переходе из одной ОО в другую оказываются незащищенными, часто вынуждены осваивать отдельные блоки программы самостоятельно. Кроме того, поэтапное формулирование требований вызвано и необходимостью диагностики и контроля обученности.)
5. Включить в программу единицы содержания, позволяющие сориентировать обучающегося относительно ведения грамотной и безопасной речевой деятельности в условиях информатизации и компьютеризации.
6. Определить возможные формы работы в рамках дисциплины, ориентируясь не только на традиционную классно-урочную систему, но и на дистанционное и смешанное обучение, возможности современной образовательной среды.
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