ПРОТОКОЛ

Заседания регионального отделения АССУЛ Иркутской области от 14.11.2014

Присутствовали – 31 человек

Повестка дня: Обсуждение Концепции школьного филологического образования.

Слушали: Билиенкову И.А., участника 2 съезда Общероссийской Ассоциации учителей литературы и русского языка, о содержании и особенностях Концепции.

 В ходе выступлений педагогов была сформулирована оценка предложенного документа. В частности, было замечено:

Все концептуальные моменты в  документе достаточно полно и содержательно освещены (Байден С.О.).

Радует  то, что важность наших предметов - на первом месте (увеличение кол-ва часов на изучение материала как по русскому языку, так и по литературе) (Ринчино Е.А.)

Буквально затронули за живое научно-педагогические и ценностные приоритеты разработчиков Концепции. все эти проблемы ощущаю  в последнее время и, конечно, пора с этим бороться, иначе скоро будем просто дрессировать на сдачу ЕГЭ (чего собственно и желают от нас заказчики - родители) (Павлова Е.В.)

Актуальны и справедливы научно-педагогические и ценностные приоритеты, где преподавание русского и литературы выводят из сферы услуг; увеличение часов на преподавание русского и литературы, иначе не решить задачи в обучении. Очень хорошо сформулирован статус литературы. Мне близки критерии отбора литературных произведений, которые позволят словеснику обосновать выбор произведений для внеклассного чтения. И очень важны сформулированные в Концепции Меры государственной поддержки филологического образования. Без них все останется на бумаге (Съянова А.Д.)

Вместе с тем был высказан ряд замечаний, которые решено оформить и направить в группу разработчиков для дальнейшей работы.

**Замечания, высказанные педагогами регионального отделения АССУЛ Иркутской области в ходе обсуждения Концепции школьного филологического образования.**

У меня несколько вопросов по списку произведений, обязательных для изучения. Например, басни Крылова очень много дети учат в начальной школе, чем вызвана необходимость уделять время в основной и старшей школе на такое кол-во, дети скорее всего будут говорить то, что учили ранее. А вот сказки они не знают, хотя жанр простой. Почему у Пушкина нет "Маленьких трагедий", "Пиковой дамы"? хотя бы как внеклассное. Почему у Тургенева нет "Аси", "Первой любви", ведь эти повести интереснее для подростков, а их нет, зато "Записки охотника" - 3 рассказа, а чем вызван выбор стихотворений в прозе ("Воробей",  и др)? Чем интересен Чернышевский? (только с точки зрения как факта?) или это отголоски "прежних времен"? Почему "Истоия одного города" , А нне "Господа Головлёвы"?, почему на весь курс - 2 сказки Садлтыкова-Щедрина? Почему 1 произведение  одного из поэтов 20 века - что это даст? Разве можно выбрать Брюсова, но не брать Северянина? Как можно по 1 произведению судить о творчестве? Не будет ли это формальный подход? Почему обделяем Гумилева? Как расказывать о акмеизме и  на 2 произведениях?Чем Заболцкий , Рубцов лучше?Произведения Распутина - 1? Это только "Уроки французского"?  Нет произведений, в которые бы иллюстрировали Гражданскую войну (ведь через  ту же "Родную кровь" - ужас братоубийственной войны, мы же через литературу познаем историю, а то на истории только факты, а здесь чувства. Тема Великой Отечественной войны  - никак, а мы много уделяем на планировании не 1 урок, тем более что и тема актуальна. Еще один момент, вот тема тоталитарного государства и человека - только Солженицын? Жаль. Конечно, не объять все. Где мифы, если мы говорим о культурологическом подходе? Не кажется ли вам, что Данте тяжеловат для школьной программы, да и эффективность?
А как быть с  "академическим образованием"тех, кто школу заканчивает в 9? Им не надо знать о Достоевском, Толстом и др? (Ринчино Е.А.)

Вместе с тем считаю совершенно безосновательным введение в курс изучения в разделе *Русская литература XVIII века* М.В. Ломоносов стихотворения: «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Ее Величества государыни Императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года» *(фрагменты),* «Стихи, сочиненные на дороге в Петергоф…». Объясню, почему. Обучающимся гораздо важнее, на мой взгляд, осознать роль М.В. Ломоносова в формировании совершенно нового подхода к стихосложения, что вывело русскую литературу на качественно новый уровень. Соответственно, творчество Г.Р. Державина я бы рассматривала именно в этом контексте. Таким образом, у современных школьников сложилось бы более полное представление о творчестве данных авторов, к тому же у М.В. Ломоносова есть более содержательные и понятные для именно современного школьника произведения. (Байден С.О.)

Решение: Региональное отделение АССУЛ Иркутской области поддерживает принятие Концепции филологического образования. Замечания, высказанные при обсуждении, направить в группу разработчиков.

14.11.2014 Председатель Билиенкова И.А.

 Секретарь Пыжикова М.А.