**Дощинский Р.А.**

Я уже не раз заявлял, что подобный подход разрушает единое образовательное пространство. Мы уже через все это проходили в 90-ые годы. И что? 90-ые нам прибавили филологически одаренных людей в России? Я тоже как учитель хочу быть свободным. Но свободным прежде всего в методических подходах. Давайте все-таки договоримся о 70-80 % обязательных для изучения текстов. Я не понимаю, как при десятке обязательных текстов можно будет составить контрольно-измерительные материалы для промежуточной аттестации. Это утопия, миф, в который бы хотелось поверить. Но на практике все будет не так. И кого мы потом будем обвинять? Вам же потом и скажут – а помните, был сайт, на котором большинством голосов было принято это решение. Сейчас все в наших руках! И идти по абсолютно западнической модели изучения литературы (мол, не важно, какие тексты, а важны те умения, которые приобретаются!) - это обречь наше литературное образование на разрыв с классическим преподаванием. Опора на традиции – вроде это прозвучало в документе. Но это лишь маскировка совершенно других ориентиров, известных нам.

Не понимаю, какая прямая связь между методикой медленного чтения (полностью поддерживаю предложение разработчиков!) и обязательным списком произведений, а тем более их четким распределением по классам. Не склонен иронизировать относительно просьбы многих коллег зафиксировать список произведений для заучивания. В этом списке нет ничего плохого. Речь идет о так называемых прецедентных текстах, которые создают общее информационно-культурное пространство граждан нашей страны.

Не понимаю, как опыт работы с незнакомыми текстами (кстати сказать, только с лирическими произведениями и малыми прозаическими жанрами), использованный в олимпиадном движении, может быть распространен в массовые школы России, в некоторых регионах которой присутствует билингвальная среда (ребятам из этих регионов, конечно, очень понравится незнакомый текст, в котором они не поймут и 50 % информации!). Особенно умиляет заявление: «Надо будет экзамен менять». Но почему нам все время хочется какой-то революции? Что же нас все тянет к бесконечному циклу реформ и преобразований?

Проблема разработчиков ПООП в том, что картину литературного образования они пытаются узреть через окна элитных школ. Пожалуйста, давайте мыслить в масштабах всей страны, давайте научимся в замечаниях к разработанной ПООП видеть не политический подтекст, а реальную помощь авторам. Не надо злиться и обижаться. Это нормальная организация научного труда, когда есть критики, оппоненты.

ПООП – это не игрушки, это документ (хоть и рекомендательный), определяющий дальнейшие пути изучения русского языка и особенно литературы целой большой страны. Мы все в ответе за тех, кого обучаем!

Изначальный мой тезис звучал так: увеличение количества произведений для обязательного изучения. Мой эксперимент прост. Представьте себе ситуацию, что в одной школе изучали пушкинского «Анчара», в другой «Ариона». И вдруг вы на экзамене и тем и другим ребятам предлагаете «Пророка». Как можно проанализировать это произведения, не зная исторического и культурного контекста?! Связь между тремя произведениями, конечно, есть, но это разные произведения. Изучение каждого из них – это отдельная песня. Да, есть универсальные инструменты анализа. Но это не повод, заставляющий нивелировать фундаментальную основу текстов для обязательного освоения.

Давайте разработаем универсальные инструменты анализа. Но мне совершенно не понятно, какое отношения это имеет к подбору текстов. Еще раз пишу о том соотношении, которое является недеструктивным, оптимальным: 70 % обязательные тексты и 30 % на выбор учителя. Хоть многие впадают в агонию от слова «единое образовательное пространство», но повторю: только указанное соотношение позволит сохранить это самое пространство, не разорвет его на куски, которые собрать потом станет не под силу никому.