Нам кажется, назрела необходимость дать более точное название школьному предмету: не «Русский язык», а «Русский **литературный** язык»; объем понятия русский язык шире объема понятия русский литературный язык, т. к. включает в себя диалекты, жаргоны, арго, сленги, которые в школе в общем-то не изучаются, хотя и достойны упоминания;литературный язык – это продукт многовекового развития, создание гения русского народа, орудие его духовной культуры, величайшая культурная ценность, требующая немалых усилий для его овладения во всей его орфографической, грамматической и семантической глубине; называя предмет «русский язык», мы невольно снижаем этот культурный пафос, создаем несколько ложное впечатление, что это наука о том языке, на котором мы общаемся в быту; называя предмет «русский литературный язык», мы создаем необходимую дистанцию между языком быта и языком высокой культуры, ту дистанцию, которую и должен пройти в меру своих способностей школьник во время пребывания в школе. История народного языка и история литературного языка – это две разные истории.

Сравнительно-исторический метод – это метод изучения живого, народного языка; этот метод очень сложен и едва ли применим в общеобразовательной школе; этот метод собственно и занимается исследованием генетики, то есть происхождения того или иного языка (а не языка вообще как общечеловеческого феномена), поэтому упоминание еще какого-то историко-генетического метода мне не совсем понятно. Структурно-типологический метод касается сопоставления разных языков по избранному параметру; этот метод может быть плодотворным в билингвальной среде, когда, например, татарский школьник, для которого родным является татарский язык, лучше усвоит особенности русской грамматики через сопоставление с татарской; поэтому в общей концепции упоминание этого метода мне кажется излишним. В то же время здесь нет упоминания того метода, на котором действительно держится школьное обучение, то есть описательного структурно-семантического метода, в дополнение к которому могут быть использованы только некоторые элементы сравнительно-исторического и культурно-исторического методов. Системность в истории языка – это одна из самых нерешенных проблем исторического языкознания. Соссюр, например, вообще отрицал системность в историческом развитии; достижений в этой области почти нет, так что в школе тут и говорить не о чем.
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