

Павловец на упрек по списку

Были бы Вам признательны, если бы Вы указали, какие конкретно произведения не попали, с Вашей точки зрения, в список: список состоит из 2 колонок, в первой из них - все произведения, включенные в Кодификатор содержание ЕГЭ по литературе

Нельзя объединять предметы - русский язык и литературу! Сейчас это очень распространенная ошибка, которая повлечет за собой очень серьезные последствия. Нельзя смешивать несмешиваемое: предмет, изучающий грамматику языка и предмет, изучающий душу человека; как нельзя смешивать науку и религию!

Татьяна Витальевна Мазулевская

В предложенной примерной программе не прослеживается связь с ПП 5-9 классов: программа 10-11 не продолжает логику ПП 5-9, завершающуюся выходом на историко-литературное изучение произведений 19 века; кроме того, ПП 5-9 не предполагает, как ПП 10-11, жестокого тематического чтения, а дает возможность самому учителю выбирать и варьировать принципы работы с произведениями разных родов, жанров, эпох.

Евгения Александровна Решетникова

Например, не оговаривается воспитательная функция литературы. Далее, расширить задачи: формирование стремления сверять с литературными героями свои личностные устремления и поступки.

Из содержания программы выпали произведения И.Тургенева "Ася", "Ионыч", нет Лескова. Хотелось бы вернуть Б.Полевого "Повесть о настоящем человеке". Также отсутствует литература последних десятилетий.

Юлия Владиславовна Малкова

Предложенная примерная программа не должна быть принята. Её отличает поверхностный подход в постановке целей, непростительная обеднёность содержания (это касается как набора произведений, так и тематических и теоретических блоков - не нашлось места, к примеру, романтизму) и стилистическая небрежность (многочисленные опечатки).

Анна Волкова

Коллеги, скажу то, что уже было несколько раз произнесено (см. комментарии С. Каганович, С. Волкова, И. Сухих, С. Красовской, А. Дедова), но, как кажется, не было услышано разработчиками ПП.

В непростой современной ситуации вокруг уроков литературы нужна не революция, а компромисс.

Предложенная программа предлагает революцию – резкий отрыв от реальности и тех возможностей, какие есть у учителя. **По своей сути программа, принятая в таком**

виде, не поможет учителю стать свободным и творческим, а ограничит его, не приблизит классические произведения к ученику, а отдалит сильнее, чем сейчас. И к частому ученическому вопросу «Почему/зачем мы это читаем?» наверняка добавится вопрос «Почему/зачем мы это ТАК читаем?»: **логика построения программы, отбора произведений, несмотря на заявленную свободу, очень жесткая и вызывает прежде всего отторжение и нежелание читать, потому что с самого начала, до всякого чтения, навязывает и учителю, и ученику чужую точку зрения – тему.**

Что не учтено:

- 1) связь с ПП 5-9 классов: программа 10-11 не продолжает логику ПП 5-9, завершающуюся выходом на историко-литературное изучение произведений 19 века; кроме того, ПП 5-9 не предполагает, как ПП 10-11, жестокого тематического чтения, а дает возможность самому учителю выбирать и варьировать принципы работы с произведениями разных родов, жанров, эпох и проч.;
- 2) медленное чтение – один из способов чтения книг, в реальной школьной жизни медленное чтение не всегда требуется, не для всех учеников и учителей годится; однако ПП 10-11 классов, распространяя этот принцип на все произведения 19-21 вв., задает единственный вектор чтения, не дает возможности читать иначе, кроме как «медленно», разнообразие подменяет однообразием;
- 3) «тематическая» точка зрения на произведение сужает его понимание, фактически оно становится иллюстрацией для какой-то темы, прочитывается с позиции соответствия теме, перестает быть «сложным» произведением, становится «однозначным»; честное прочтение, честное понимание, о чем написал автор, как сказал, почему так устроил, какие вопросы задал, подменяется умением манипулировать – вписывать произведение в нужную клеточку-тему;
- 4) слишком сильное сокращение обязательного списка (10 обязательных произведений + сколько-то для самостоятельной работы), которое, по замыслу ПП, должно повысить уровень чтения, вряд ли в реальности к этому приведет, потому что создает ситуацию, когда можно не прочитать сложные/объемные/значимые для культуры человека/значимые для связи поколений произведения, а сосредоточиться только на простом и не затратном по усилиям – ученическим и учительским;
- 5) список, рекомендованный для самостоятельной работы, в реальности не будет прочитан и не привлечет к чтению, так как он нужен только для того, чтобы получить контрольную оценку, см. ПП: «Самостоятельное чтение. Произведения для самостоятельного чтения предлагаются обучающимся в рамках списка литературы к тематическому блоку, освещаются учителем в ходе обсуждения основного произведения. На материале произведений из этого списка учащиеся выполняют итоговую письменную работу по теме блока (демонстрируют уровень владения основными приемами и методами анализа текста)»;
- 6) способы «формирования историзма» (читать из тематических блоков, например, только 19 век или сопоставлять внутри одной темы произведения 19 и 20 века), предложенные в ПП, не работают, т.к. не работает вообще вся система тематических блоков, обязательных для изучения в 10-11 классе: непонятно, как и что делать с предложенной таблицей:
 - *) должен ли учитель пройти в 10 классе все 10 блоков на материале 19 века (тогда не набирается обязательных произведений для блоков 7, 8, 9), а в 11 классе пройти их снова, но на материале 20-21 веков (все равно нет произведений – даже примерных, на сегодняшний день – для 9 блока)?

*) или учитель должен пройти по 5 блоков в год – тогда каких: блоки 1-5 – в 10 классе, а 6-10 – в 11? или можно проходить блоки в любом порядке?

*) или учитель должен каждый год проходить 10/5 блоков, но сразу на материале 19-21 веков? тогда легко прочитать, например, в 10 классе вот так:

Обязательное в классе самостоятельное для контрольной работы

1. Лирика Тютчева рассказ Тендрякова
2. Лирика Некрасова «Бесприданница»
3. Лирика Мандельштама рассказы Зощенко
4. «Господин из Сан-Франциско» «Повелитель мух»
5. Лирика Ахматовой «Сотников»
6. «Преступление и наказание» «Анна Каренина»
7. Лирика Блока «Иуда Искариот»
8. Лирика Твардовского «Над пропастью во ржи»
9. ----- «Дом, в котором»
10. «Собачье сердце» «Дракон»

*) считается ли программа освоенной, если читать весь 10 или 11 класс только «Войну и мир» – этот роман покрывает 5 блоков из 10?

*) по какому критерию формировался список для самостоятельного чтения? можно ли его изменять?

В общем и целом: в нынешнем виде ПП 10-11 классов требует значительной переработки, чтобы состыковаться с ПП 5-9, чтобы дать возможность работать разным учителям по-разному, чтобы не пропустить в чтении тех произведений, которые традиционно считаются важными для осмысления.

Ответ Павловца

Анна Владимировна, спасибо большое за ряд замечаний и предложений. постараюсь по возможности на большинство из них ответить.

0. Разработчиками услышаны все замечания и предложения, в том числе и Ваши; в настоящий момент они обобщаются и анализируются. У данного обсуждения нет задачи немедленного внесения исправлений в предложенный к обсуждению документ.

Хотелось бы получить пояснение Вашего тезиса, почему "логика построения программы, отбора произведений, несмотря на заявленную свободу, очень жесткая" - какие конкретно произведения, необходимые, с Вашей точки зрения, для изучения, в результате предложенной логики выпадают и не могут быть изучены на заключительном этапе литературного образования?

1. Проблемно-тематический принцип предполагается разделом С обязательного списка Примерной программы для 5-9 классов (ПП5-9), более того, количество тематических блоков там 20 - то есть гораздо больше, чем в ПП10-11 и они жестко регламентированы для изучения. В этом смысле ПП 10-11 продолжает логику ПП 5-9, при этом сам выбор произведений для изучения связывая с планируемыми результатами литературного образования, да и широта тематических блоков дает достаточную свободу для составителей Рабочих программ, чтобы "выбирать и варьировать принципы работы с произведениями разных родов, жанров, эпох и проч."

2. Под "медленным чтением" в ПП10-11 понимается работа с художественным произведением на уроке с его последовательным анализом - на микро- и макроуровне и

последующей интерпретацией при активном участии в процессе учителя. Такая работа со сложным текстом требует большого количества времени и поэтому вынуждает ограничивать минимально допустимое число изучаемых произведений **10 произведениями, дабы, учитель успел пройти за 2 года все 10 тематических блоков**, что не значит, что в сильных классах нельзя взять большее число произведений. Остальные произведения выносятся на самостоятельное изучение школьниками - с последующей оценкой их работы, например, на специальных семинарах или в виде письменных работ: такая работа, роль в которой учителя минимальна, призвана формировать умения самостоятельной работы с текстом и информационными ресурсами, что прямо предписано в планируемых результатах литературного образования. Число произведений, выносимых на самостоятельное изучение, как и их объем, строго не регламентируется, но самостоятельно изучаемые произведения необходимы также для достижения ключевого результата: "демонстрировать знание основных произведений отечественной литературы, приводя примеры двух или более текстов, затрагивающих общие темы или проблемы" (с планируемыми результатами можно познакомиться здесь: <http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects>; к сожалению, разработчики ресурса не учли пока наших пожеланий сделать их доступными для участников обсуждения прямо на данной странице, но сейчас этот вопрос решается).

3. Проблемно-тематический подход используется для формирования обязательного к изучению списка и никак не препятствует комплексному анализу художественного произведения на занятиях в процессе его "медленного чтения": напротив, сама такая работа исключает узкотематический подход к художественному произведению. То же касается и работы обучающегося с произведением, вынесенным на самостоятельное изучение.

4. Предложенный в ПП 10-11 подход призван обеспечить возможность учета региональной специфики, уровня учителя и уровня класса, изучающего литературу. Чрезмерное занижение уровня изучаемых произведений просто не позволит обучающимся достичь результатов, прописанных в ПП-10-11 в разделе "Планируемые результаты"; с другой стороны, возможность учесть этот уровень избавит учителей от необходимости заниматься приписками и отчитываться об изучении произведений, которые на самом деле изучались обзорно или, скажем, заменялись просмотром фильмов - практика, в настоящее время ставшая массовой в массовой школе. С точки зрения составителей ПП10-11, учитель должен иметь законное право выносить, скажем, "Войну и мир" на обзорное изучение с анализом отдельных эпизодов, а для целостного анализа выбирать "Хаджи-Мурат" или "Крейцерову сонату".

5. То, что список для самостоятельного чтения может быть не прочитан - такая же проблема, что может быть не прочитан и список для обязательного чтения. Но если второй список не будет сильно перегружен, включенные в него произведения будут хотя бы прочитаны и проанализированы на занятиях, если же обучающийся не будет иметь опыта самостоятельного, без ведения учителем, чтения и анализа художественных произведений, он не сможет на итоговой государственной аттестации справиться с заданием по самостоятельному анализу неизвестного текста и будет не аттестован. Поэтому предложенная ПП10-11 особое внимание уделяет организации самостоятельного чтения и изучения произведений обучающимися.

6. В ПП10-11 прописан возможный выбор составителями рабочей программы, по которой будет работать учитель, различных сценариев прохождения курса. Определено только одно - все 10 блоков должны быть изучены в течение 2 лет, выберет

же учитель в 10 классе - предметно-тематический подход, а в 11-м - историко-литературный либо будет их чередовать (а возможно, в 10 классе возьмет 7 блоков, а в 11 - 3), определяет выбранная им или созданная (если это по-настоящему сильный учитель) рабочая программа. Обязательным также является требование изучения на уроке минимум 10 разных произведений. В настоящий момент, благодаря замечаниям и предложениям, сделанным участниками данного общественного обсуждения, мы дорабатываем этот подход; были бы признательны Вам за конструктивные предложения - если сам принцип кажется Вам достойным обсуждения. Список для самостоятельного чтения является открытым - и может дополняться как составителями Рабочей программы, так и самим учителем, видящем необходимость изучить то или иное произведение с конкретным классом или в конкретной учебной ситуации: в данной ПП он носит примерный характер. Оценить же предложенный Вами список не представляется возможным вне Рабочей программы (РП), в рамках которой он предложен: эта РП должна убедительно показать, что все указанные в ПП10-11 планируемые результаты достижимы на основе данного списка.

PS Количество произведений, "которые традиционно считаются важными для осмысления", заведомо превышает объем не только школьного, но и вузовского курса. Хорошо бы при этом им не ограничиваться, обращать внимание на появление новых произведений отечественной и зарубежной литературы. Более того, произведения, предлагаемые на изучение в кодификаторе ЕГЭ или Концепции школьного филологического образования, не могут быть в полном объеме изучены - и не изучаются в подавляющем большинстве массовых школ и подавляющим большинством обучающихся, о чем говорят современные замеры чтения и опросы участников образовательного процесса. Выход - в декларируемом в Концепции преподавания русского языка и литературы принципе: "Количество произведений в программах по литературе необходимо привести в соответствие с реально существующим временем на их изучение, прежде всего – временем, необходимым для полноценного чтения". Принципиальное убеждение разработчиков подхода данной ПП10-11 - эта оптимизация должна носить гибкий характер, учитывать особенности контингента обучающихся, региональную специфику, интересы и возможности учителя. Достичь этого можно только в том случае, если оптимизация обязательных списков будет осуществляться не чиновниками от образования или узким кругом причастных экспертов, но практиками, составителями рабочих программ, дабы учитель имел право выбрать оптимальную для себя программу - либо, если он обладает достаточной квалификацией, разработать собственную и утвердить ее в региональном УМО и/или через экспертизу общественных объединений словесников.

Наталья Анатольевна Тасоева

1. Всем должны быть известны авторы. Анонимная "Концепция..." создаёт ощущение, что она написана людьми, не имеющими прямого отношения к ПРАКТИЧЕСКОМУ ПРЕПОДАВАНИЮ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ В ШКОЛЕ.
2. Цель появления документа? Его необходимость? Польза? Как, кому, чем он поможет? Ответов, даже если эти направления были заявлены, НЕТ. Стало быть, НИКАК, НИКОМУ И НИЧЕМ не поможет. В чём тогда здравый смысл? Или есть какая-то иная заинтересованность у составителей?

3. Объединяя "Русский язык" и "Литературу", авторы действуют нелогично (что, для учёных людей, странно, см. отзывы учителей-практиков), и недальновидно, учитывая масштабы возможных негативных последствий (что опасно, с точки зрения людей государственных). Или документы, определяющие развитие образования в нашей стране, принимают люди, не обладающие государственным мышлением?

Ответ Павловца

Уважаемая Наталья Анатольевна, уважаемые коллеги, проект Примерной программы разработан сотрудниками Лаборатории социокультурных образовательных проектов Московского городского педагогического университета МГ Павловцом и ЕА Асоновой при участии ЕС Романичевой и ИМ Реморенко, неоднократно обсуждался на заседании Сопредседателя по Примерным основным образовательным программам среднего основного образования (ПООП СОО) и в настоящий момент проходит стадию общественного обсуждения и доработки.

Цель этого документа прописана в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС): Примерная программа (ПП) по литературе призвана определить планируемые предметные результаты литературного образования и исходя из них - примерное содержание литературного образования. На основе ПП авторскими коллективами Учебно-методических комплексов или коллективами методистов будут создаваться рабочие программы, которые могут быть выбраны школами для работы по ним.

Объединение русского языка и литературы в единую предметную область предписано ФГОС и в настоящий момент обсуждается возможный отказ от него.

Марина Вячеславовна Чубукова

Риски налицо! Возражений море. Вот он риск: предложи уйти от текстов как дидактических единиц к темам и смыслам - и получишь камень в спину.

Традиционная ханжеская гонка за объемами текстов, объемами смыслов перечеркивает вдумчивое чтение малого. Российское стремление объять необъятное не преодолено. Ощущение потери (часов прежде всего) не дает покоя. Сейчас такое время, что, правда, можно выбить часы: ведь литература - наше все. Только надо создать нечто, куда можно будет вписать вовсе не эстетические, социокультурные и филологические начала: большой список классических текстов, неподъемный, монументальный. А темы и идеи - это уж, кто как сможет! Или кому как продиктуют.

У меня был пару лет назад опыт. Просила при поступлении к нам в Лицей десятиклассницу в мае описать темы и идеи изученных произведений. Получила название, описание центрального образа. ...5-ый класс.

Пишу (без тщеславия) следующее. Девочки, высказывавшие мне претензии по преподаванию предмета по новым стандартам, после региона по всероссу сказали: "Наконец-то мы понимали, что надо писать на олимпиаде". Я давно работаю во многом так, как написано в предлагаемой программе. Я по-другому, наверное, теперь и не умею. Но, работая так, постоянно, несмотря на результаты, осознаю свое несовершенство. Мне странно слышать в отзывах, что программа даст возможность учителю халевить. Программа заставляет искать, но может дать время на заслуженный отдых. Я подбирала с детьми произведения новые для них и для меня, когда чувствовала

в себе силы к развитию и останавливалась на классике, если мое внимание не могло быть отдано изучению нового. Старое (все так, думаю, делают) постоянно переосмысляла. А это ведь тоже силы!

Еще важно помнить, что надо определить срок действия программы. Все, существующее более 3 лет, шаблонизируется методистами. Даже столь вариативное, какое предложено. А через пять лет становится невыносимым.

Ну наконец-то положительный отзыв ПП. Совершенные подмены, к сожалению, уже просто кричат о той методике (да благородно простит меня Сергей Волков), которая сформирована, скорее всего, в ВШЭ.

Итак, о подменах. Внимательно читаю все отзывы, и ни в одном не видела, чтобы литературное произведение было названо "дидактической единицей", никто и нигде также не отрицал необходимость вдумчивого чтения "малого". Многие действительно недоумевают: неужели это "малое" - 5 текстов - можно читать целый год?

Однако их обвиняют в ханжестве и страсти "к часам". С моей точки зрения, такой разговор с коллегами - это где-то за гранью добра и зла. Сергей Волков борется за часы? Или автор учебников Игорь Сухих? Или, может быть, Павел Максименко, который вообще не ведет уроки литературы? Или я? Зачем пускаться в такие обвинения? К чему? В сообщениях было сказано, что учителя готовы отказываться от преподавания вообще, чем такая программа. Многим, кто работает в соответствии с разработанными еще начиная с 90-е годов методиками, не кажется совсем уж неподъемной и монументальной программа 10-11 класса. Есть классы и школы, где дети кроме прочитанных до конца "Преступления и наказания", "Отцов и детей", "Грозы", "Очарованного странника" осваивают если не полностью, то хотя бы главами или до половины "Обломова" и "Войну и мир" и гордятся этим, и параллельно читают 2-3 антиутопии, и еще готовы многое обсуждать из самостоятельного чтения. Скажу даже больше: ключевые идеи в таких классах и до сих пор обычно формулируются более глубоко и интересно, чем заявлено в ПП, и этот процесс "вырастает" их чтения текстов, а не их самих идей. Так необходимо, чтобы таких читателей не стало совсем? Да, есть и другие преподаватели и классы. Надо, чтобы они стали читать еще меньше, чем сейчас? Ведь заявленный подход отнюдь не дает гарантию, что дети прочитают Г.Щербакову. Почему вдруг? Неужели потому, что в ее романе сказано о "любви и доверии"? Простите, не верю. Никаких новых механизмов привлечения к литературе современного школьника в программе не заявлено. Проблемно-тематический подход использовался всегда как элемент преподавания. Это данность. Предположим, что Вы не готовы так работать. Но тогда хорошо бы научиться уважать тех людей, которые внимательно, вдумчиво и результативно читают с детьми сложные, монументальные произведения, привлекают детей к серьезному чтению классики, учат мыслить самостоятельно, а не в рамках заявленных тематических блоков, таких, как, например, "Семья. Мужчина. Женщина. Ребенок" или "Разные типы семьи" (мой 11 класс поставил бы здесь ироничный смайлик и отказался разговаривать дальше). Да, сокращения программы нужны. Но не на том уровне, когда мы презрительно называем литературное произведение "дидактической единицей" (непонятно, как такая формулировка вообще могла родиться по поводу литературного произведения) и без всякого ханжества говорим, что необходимо время "на заслуженный отдых" и читаем 5 произведений в год в свете, например, "актуальной" проблемы "интересНЫ большинства/меньшинства и интересы государства". Я совсем не ожидала, что на серьезном портале возможен будет разговор в таком тоне.

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

28 ноября 2015 в 22:12

[#2](#)

Кстати, хотелось бы комментариев. Когда составители ПП советуют читать "Г.Щербакова. "Вам и не снилось", они имеют в виду сценарий фильма, который я в предыдущем сообщении ошибочно назвала "романом", или все-таки необходимо прочтение повести "Роман и Юлька"?

[Марина Вячеславовна Чубукова](#)

28 ноября 2015 в 23:01

[#3](#)

1. Дидактическая единица - единица изучения.
2. За часы борются. На этом серьезном портале. Что нормально. Готовы уйти. Кто?
3. Методика сформирована не в ВШЭ. В ВШЭ есть опыт. Разный.
4. 5 текстов можно читать целый год. "Войну и мир" можно читать всю жизнь.
5. Очень за Вас рада.

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

28 ноября 2015 в 23:13

[#4](#)

Дидактическая единица - это элемент содержания учебной программы, это тема, включенная в программу, иногда дидактической единицей называют урок (содержание этого понятия несколько размыто). Литературное произведение никак нельзя назвать "дидактической единицей".

[Андрей Дедов](#)

28 ноября 2015 в 23:32

[#5](#)

Марина Вячеславовна, возражения, возникшие при обсуждении этого документа, отнюдь не беспочвенны. И их источник - не ханжество. Есть абсолютно чёткое ощущение, что:

1. подобная программа, убирая произведения канона в факультативное состояние, обесценивает их эстетическую и смысловую значимость (их же можно не читать, верно?). Я не совсем понимаю, как можно лишать школьника знакомства с творчеством Лескова, Платонова. Лейтенантскую прозу я вообще не увидел (и это в нашей-то стране???)
2. совершенно не ясно, каким же образом можно мотивировать на начальном этапе. Повторюсь: воспитание - это не только то, что интересно и приятно, но и то, что трудно. Мышцы растут с болью в плечах. Слишком много говорим об инфантилизации, но.. усугубляем её. Где логика?
3. Сужение читательского кругозора неминуемо отразится на читательских компетенциях, т.к. опыт от чтения и анализа пьес Чехова и Островского - разный. А мы оказываемся в ситуации, когда кого-нибудь из них можно (!) не изучать. Запросто. Эту ситуацию коллеги рассматривали тут неоднократно.
4. Фигура учителя при передаче устного знания не может играть лишь техническую, модераторскую роль, учитель - источник, направляющий.
5. По какой причине делается упор на "медленное чтение" - неясно абсолютно. Оно подойдёт всем-всем-всем? С гораздо большим интересом я, как и многие коллеги, отнеслись бы к методическим разработкам, которые помогали бы по-новому строить разговор о русской классике, не отказываясь от этой классики в большей её части. Разве это невозможно?

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

30 ноября 2015 в 12:16

[#6](#)

Комментарий координатора

Уважаемые коллеги, вынужден призвать Вас к сдержанности в выражении своих эмоций: Вы имеете дело не с автоматами, а с живыми людьми (и речь не только о координаторе), важно сохранять культуру профессионального диалога, чем более сама тема кажется горячей и накипевшей.

Мария Вячеславовна, Вы пишете: "Есть классы и школы, где дети кроме прочитанных до конца "Преступления и наказания", "Отцов и детей", "Грозы", "Очарованного странника" осваивают если не полностью, то хотя бы главами или до половины "Обломова" и "Войну и мир" и гордятся этим, и параллельно читают 2-3 антиутопии, и еще готовы многое обсуждать из самостоятельного чтения" - и подаете это как достижение этих школ. Иначе говоря, Вы сами свидетельствуете, в большинстве школ целиком обязательный объем не прочитывается. О том же свидетельствуют объективные социологические замеры школьного чтения и опросы участников образовательного процесса.

Министерством образования поставлена задача оптимизировать содержание литературного образования таким образом, чтобы не приходилось, как недавно это было с ЕГЭ по русскому языку и математике, повышать проходной балл, поскольку минимальные требования заведомо превышали возможности значительной части обучающихся: лучше трезво знать истинное положение с чтением и изучением обязательных произведений, чем вынуждать учителей имитировать благополучие в этой области. Лучше меньше, да лучше. Поэтому в данной ПП был определен минимальный порог произведений, обязательных для работы с ними на занятиях, а также предложена модель не механического сокращения списков, а принципа, который позволяет гибко учитывать региональные особенности, уровень класса, возможности и интересы учителя. Само содержание литературного образования определяется планируемыми результатами, уже прошедшими общественное экспертирование: Вы можете ознакомиться с ними здесь: <http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects>.

Если Вы считаете, что настоящая Примерная программа не обеспечивает достижения этих результатов - Вы можете указать на эти результаты и предложить свой путь их достижения. Если у Вас есть замечания к конкретным разделам ПП и конструктивные предложения по их улучшению - они будут обязательно рассмотрены и по возможности учтены: сама процедура общественного обсуждения обеспечивает возможность всем желающим принять участие в создании такого рода документов.

К сожалению, у Координаторов нет возможности на данной площадке вести дискуссии о сходстве изучения литературы с физическими нагрузками, хотя и здесь вместо подходов ГТО составители предпочли бы современные подходы к занятиям по физической культуре, учитывающим индивидуальные физические особенности школьников и делящим их на "группы здоровья".

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

30 ноября 2015 в 19:42

[#7](#)

Михаил Георгиевич, идет очень серьезное обсуждение революционной программы по литературе, которая сделана маленьким коллективом из четырех человек. За этим разговором стоит будущее образования. Я Вас очень прошу не использовать

всевозможных провокационных уловок, филологам они очень заметны, а Вы все-таки здесь координатор диалога.

Итак, Вы "пеняете за эмоциональный стиль" общения с "живыми людьми". Таким образом, выходит, что живой человек может на форуме сказать о том, что высказавшиеся против ПП - ханжи, что их присутствие на форуме - это борьба за часы, что полемизирующие с ПП - это имитаторы. А ответить этому живому человеку, что это недопустимо в общении и попросить извиниться, - нельзя? Блистательный филологический приемом, когда образную речь собеседника Вы используете в прямом значении, конечно, выказывает в смешном виде Андрея Дедова с его репликой о "напряжении мышц" или Павла Максименко с его разговором о душе. Но когда Вы людей с достаточно принципиальной позицией отправляете в соответствующие инстанции или просите освоить азы программ по физической культуре, - вот здесь уже вспоминается роман М.Булгакова.

Если иметь в виду ваши размышления о моем якобы признании в том, что дети не осваивают программу, то смею напомнить, что никто из дискутирующих здесь не был против ее разгрузки. Недоумение у всех вызывает именно революционность действий. Вам всего-навсего надо доказать, используя какие-то научные источники, что дети, которым в программе заявлено 5 текстов, обязательно их прочтут.

Мои дети читают сейчас сейчас в 10 классе минимум 10 произведений в год при заявленных 15. Докажите, что при заявленных 5 произведениях в Примерной программе, они не снизят эту планку, следуя моей рабочей программе. Я абсолютно убеждена, что в общей школьной ситуации расслабленности, невзирая на все общественные проверки и предполагаемый жесткий контроль за исполнением рабочих программ, именно это и произойдет, и в какой-то момент я ни детям, ни родителям не смогу объяснить, почему я требую хотя бы 10 произведений.

Необходимы так же разъяснения, почему вдруг нечитающие дети прочтут в результате медленного чтения те 5 произведений, которые Вы заявили. Где гарантии? Чем Вы руководствуетесь, кроме как своими предположениями? Я, естественно, учитываю, совсем недавно Вы лично утверждали, что никаких исследований в современной школе не проводилось, и никто проводить их не собирается. Я, например, уверена, что, заявив 5 произведений на 1 год, Вы получите полный ноль. Кто из нас прав? И почему составителем программы стали Вы, а не коллектив, готовый построить ПП так, чтобы ВСЕ дети имели хороший кругозор, не ограниченный пятью произведениями?

По моим наблюдениям, медленное чтение вообще идет вразрез в принципами ФГОСов, деятельностным подходом, и особой ролью учителя - модератора процесса, а не авторитарного руководителя. Он гораздо быстрее может отвратить от чтения, чем даже принципиальное непрочтение произведений, если будет использоваться постоянно. На каких основаниях Вы продвигаете этот метод? Где разработки, доказывающие его действенность?

Принцип соответствия уровню современных школьников при составление программы (именно его Вы и заявляете в комментариях) - антигосударственный и провокационный. Чем выше задана планка - тем выше достижения в образовании. Человек, который действительно заботится о высоком уровне образования, не может этого не понимать. Тысячи преподавателей, работающих в современной школе, убеждены в том, что несчастья современного образования заключаются в постоянном понижении планки, в том числе и на ЕГЭ.

Также смею напомнить Вам то, что повторили уже десятки раз мои коллеги, а Вы как

будто специально не слышите: достижение предполагаемых ФГОСами результатов возможно при использовании историко-литературного подхода и золотого списка, то есть при соблюдении традиций и использовании уже признанных методических достижений.

Еще раз Вас прошу, пожалуйста, услышьте коллег. Представление революционной программы, если Вы действительно готовили с долей искреннего желания принести пользу школе, требует от Вас лично огромных усилий по продвижению Ваших идей медленного чтения, Ваших методик, Ваших представлений о том, как можно составить рабочую программу по ПП, в каком соотношении должна быть представлена классика и т.д. и т.п., но ничего этого нет, и мало того, на самые простые вопросы Вы не отвечаете, заматываете разговор, а сегодня вот уже по-чиновничьи и цепляетесь к яркой образной речи коллег. Постмодернистский подход, деклассикализация - это, конечно, здорово. Но все в меру, не правда ли?

Обсуждение

[Марина Вячеславовна Чубукова](#)

28 ноября 2015 в 20:41

[#1](#)

Человечество ищет науки на стыке!

В идеале вижу предмет как целостный, что соответствует ФГОС. Механическое разделение даже оправдываемое комплементарностью результатов, вредит замыслу синтезировать в сознании старших школьников разрозненные сведения о тексте, полученные на средней ступени в предметах «Русский язык» и «Литература».

Немеханическое объединение внутри одной предметной области позволяет преодолеть заблуждение о строгих границах между языком и литературой, понять условность всяческих классификаций и необходимость типологий.

Заявляемый во ФГОСах деятельностный подход предполагает, что (особенно в старшей школе) школьник обучается учитывать сразу несколько целей, осуществлять межпредметные связи и руководствоваться метапредметными стратегиями.

Конвергенция и дивергенция – естественные природные процессы; они же свойственны развитию человеческого знания. Вообще говоря, на старшей ступени школе в рамках предмета «Русский язык и литература» успешно продемонстрировать смену точек зрения и даже научных парадигм.

Безусловно, высказанное может казаться слишком трудной и избыточной для школы задачей. Однако такая смена теперь уже методической парадигмы может «зарядить» предмет новыми возможностями и привести к лучшим и другим результатам, чем традиционно ожидалось, а именно к результатам, сформулированным во ФГОС. Сейчас их пытаются «резать» на комплементарные части, что возможно для некоторого постепенного привыкания к отторгаемому массами курсу «Русский язык и литература». Но, на мой взгляд, должно быть постепенно преодолено.

[Павел Максименко](#)

28 ноября 2015 в 20:53

[#2](#)

То есть отсюда можно сделать вывод, что единая теория поля, о которой много писал Эйнштейн - тоже тупик в развитии?

Теория суперструн, как я понимаю, тоже -:)

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

28 ноября 2015 в 21:02

[#3](#)

Марина Владимировна, все-таки надо определиться: мы "заряжаем" предметы новым смыслом и ждем неведомых "лучших и других результатов, чем традиционно ожидалось, а именно результатов, сформулированным во ФГОС"? Или мы все-таки учим?

Поиск "наук на стыке" возможен для людей, получивших качественное образование в конкретных областях. Может быть, все-таки дать возможность детям изучить русский язык как научную дисциплину, прочитать достаточное количество художественных произведений, а потом ждать от них "интеграции"?

Чего не учли разработчики документа?

[Наталья Михайловна Свирина](#)

28.11.2015 в 16:39

Коллеги, извините, что -то капризничает связь сегодня. Мои комментарии к письму И.В.Ежовой прервались, но смысл остался, я надеюсь. Не учли, думаю, авторы программы возрастные интересы старшеклассников, а они вовсе не лежат в области литературы, в большинстве случаев. Из всех перечисленных блоков проблем я бы выделила наиболее актуальную для нынешних старшеклассников- проблема общения, если говорить языком авторов, это выглядит примерно так: "Личность- Личность", проблема ненужности человека сейчас, причина инфантилизма уже не одного поколения. Вот эти темы понятны и вызывают желание их обсуждать у старшеклассников, по моим наблюдениям. Уверена, что список для старших классов надо сокращать, но не так категорично. Потеряем читателей навсегда. Чтобы сокращать, мало опроса среди группы педагогов, не думаю, что и это можно сделать быстро: нужен не только обширный опрос, но и эксперимент.

Рейтинг: +1,24

[Согласиться](#)[Возразить](#)

Обсуждение

[Павел Максименко](#)

28 ноября 2015 в 18:30

[#1](#)

Мои наблюдения говорят как раз о том, что интерес к литературе у старшеклассников есть. Только к совсем другой. Сходу назову несколько имён, которые довольно популярны среди молодежи сейчас: Марио Льюса, Кастанеда, Эко, Кафка, Воннегут, Горалик, Фрай.

В поэзии большее разнообразие - и Бродский и, например, Гагуа. Несомненно вдруг проклюнулся интерес к Айги и Сосноре. Тут немало разных имён.

Но в этом ключе как раз очень интересная идея проблемы "Личность-Личность"

[Павел Максименко](#)

28.11.2015 в 15:31

На мой взгляд, главное возможное последствие внедрения предлагаемой программы - полная потеря осознания литературы как предмета искусства, потеря осознания литературы как эстетической ценности.

Не столь важно, какой принцип выбрать - тематический или исторический. Даже, на мой

взгляд, и не столь важен набор произведений - несмотря на очевидную значимость некоторых, тем не менее, я готов принять и возможность совершенно иного набора. Важно другое - в программе полностью отсутствует ценностная составляющая. Как следствие - в ней отсутствует понимание значения художественного слова как несущего нравственные парадигмы.

"Жизнь и смерть во власти языка" - это сказано несколько тысяч лет назад. И именно это важно в литературе. Шопенгауэр писал как-то, что мир вышел из уст эллинских рапсодов и арфы царя Давида. В свою очередь сегодняшние крупнейшие нейробиологии (Тёрнер и Поппель) говорят о том, что поэзия это системный язык мозга, позволяющий ему работать в системе эвристических открытий и озарений, невозможной при линейной организации сознания. О значении художественного слова в науке писали и академик Яншин, и крупнейший русский Математик Богомолов.

Кстати, автор немалого количества программ по математике Костомаров тоже не раз об этом говорил.

Я сознательно не ссылаюсь на филологов, чтобы показать масштабность проблемы. Поэт у, на мой взгляд, данная программа ущербна именно в свете идеи воспитания. А в остальном - не знаю... Вероятно, впрочем, этот эффект и нужен.

Рейтинг: +9,74

Обсуждение

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

28 ноября 2015 в 17:26

[#1](#)

Согласна отчасти. Не всё равно, что изучать и в целях воспитания... Современные произведения, например, тоже постепенно пройдут отбор. Для этого и нужно экспериментальное изучение с классами разного типа. разного уровня подготовки.

[Ирина Вячеславовна Ежова](#)

28.11.2015 в 08:54

Сложно спокойно рассуждать о негативных последствиях подобной программы, потому что столь явной уступки варварству и профанации от нас же самих я не ожидала. Признавая трудности в освоении программы по литературе в старшей школе, я не готова отказаться от самой литературы. Я не считаю прогрессом выбор между Толстым и Достоевским, между Тургеневым и Гончаровым, и причиной здесь не консерватизм и косность, а убежденность в значимости проникновения в смысловые пересечения поднятых ими вопросов, в диалогичности и полемичности самих текстов, в их взаимозвучании, и только последовательное изучение каждого и всех вместе позволяет воспитать читательскую культуру, задекларированную в целях Программы. Поэтому историко-литературный подход важен уже в 9 классе, не говоря о 10 и 11. Именно 10 класс становится самым сложным восхождением, и согласиться с тем, что, упрощая и сокращая, мы возрастаем, никак не могу. Для того-то, вероятно, и продумывались перемены в среднем звене, чтобы подготовить компетентного читателя. Выбор ученика после 9 класса лежит не в области содержания программы, а в самом решении продолжить образование. Психологически они готовы к тому, что будет сложнее, труднее, серьезнее. и мы должны поддержать в них установку на взрослое чтение. Но это не означает предложенных двух крайностей: тщательное пережевывание в классе и

самостоятельное заглывание на стороне. В предлагаемом варианте медленное совместное чтение нескольких выбранных произведений (под разными углами зрения, каждое-под одним!) почему-то должно создать мощную мотивацию для самостоятельного чтения всего остального списка. На выходе будет предложен и вовсе не программный текст, так что перспектива "формирования культуры читательского восприятия" через "знакомство" и "овладение" может быть успешно решена и заданной в классе читательской диетой.

На мой взгляд, программа 10 -11 класса нуждается не в реформировании (в 10 ее сформировала сама культура), а в поддержке часами. Не должно быть меньше 4 часов в неделю (больше можно), и все тут. В 11 классе и так действует проблемно-тематический принцип, построенный хронологически, в рамках истории XX века, когда можно выбирать из обзорного ряда произведений одно на тему революции, коллективизации и т.п. Мы не должны идти по пути упрощения, сокращения и слияния, и должны вернуть автономность и самостоятельность русскому и литературе.

Рейтинг: +26,20

[Согласиться](#)[Возразить](#)

[Михаил Козырев](#)

28 ноября 2015 в 11:37

[#1](#)

Согласен с Ириной Вячеславовной.

[Ирина Геннадьевна Парфенова](#)

28 ноября 2015 в 12:00

[#2](#)

Выбор между Толстым и Достоевским, между Тургеневым и Гончаровым просто не должен ставиться. Целями основной образовательной программы среднего общего образования являются: выстраивание образовательного пространства, адекватного старшему школьному возрасту через создание условий для социального и образовательного самоопределения старшеклассника; для получения школьниками качественного современного образования: позволяющего выпускнику занимать осмысленную, активную и деятельную жизненную позицию, поступить и успешно обучаться в выбранном вузе. На данной ступени обучения образовательная программа ориентирована также на достижение уровня допрофессиональной компетенции по выбранному профилю наибольшим количеством выпускников. Также программа призвана сформировать основные показатели глобального мышления и глобального сознания, развить различные формы интеллекта, а также коммуникативные, конструктивные, организаторские, прогностические и проектировочные умения.

[Наталья Михайловна Свирина](#)

28 ноября 2015 в 16:29

[#3](#)

Совершенно согласна с Ириной Вячеславовной. Сначала часы. Кроме этого, самого важного, удивляет идея авторов примерной программы: зачем изучать литературу - чтобы "формировать информационную компетентность обучающихся"?

Это можно делать на других уроках. Относительно медленного чтения в старших классах - это занятие для уже заинтересовавшихся старшеклассников. Тогда идея медленного чтения может быть эффективна. Не нашла в этой программе ничего, что способно - даже при талантливом учителе - увлечь взрослых школьников, у каждого из которых есть своя

идея, свои планы на жизнь, плохие ли, хорошие, но свои - и при чем тут литература? да еще одни и те же авторы два года? Жизни живой в это

[Павел Максименко](#)

28 ноября 2015 в 17:39

[#4](#)

Вопрос часов, безусловно, важен. В системе школы часы - это показатель приоритета.

[Вадим Евгеньевич Пугач](#)

28.11.2015 в 11:48

К сожалению, нет возможности оценить документ в целом, потому что он производит впечатление недоразумения. Путаница в терминологии и катастрофические опечатки в списке литературы мешают воспринять документ не только как программу, но и как целостное высказывание.

Если отвлечься от этих недостатков, можно понять цель авторов (автора?) и даже в какой-то степени посочувствовать им. Попробую объяснить.

1. Не вижу ничего чудовищного в том, что школьные предметы (в том числе и язык и литература) когда-нибудь прекратят свое существование, потому что их заменят на другие предметы, существующие в реальности, например, мир и человек в мире. Но это все хорошо для совершенно иначе организованного образовательного процесса. При сохранении предметно-классно-урочной системы подобные попытки просто приведут к краху литературного образования, не принеся никаких выгод метапредметности.

2. Отказ от историко-литературной логики, возможно, тоже назрел, и воспитание школьника как читателя важнее сообщения знаний об особенностях литературного процесса. Но работа над подобной программой требует гигантских методических и организационных усилий, требует научного подхода с учетом психологии, дидактики (в том числе нетрадиционной дидактики), культурологии. Недаром И.Н. Сухих отмечает, что такую программу невозможно обеспечить учебно-методическим материалом. В данном же случае создается впечатление, что текст программы писался "на коленке". Поэтому я внес бы следующее предложение: вместо обсуждения сомнительных реплик (именно такой мне кажется предлагаемая программа) организовать широкое обсуждение идеологических основ будущего образования, создать несколько конкурирующих концепций и подумать, как дать им возможность осуществиться на практике - для начала в качестве эксперимента.

Рейтинг: +10,56

[Татьяна Владимировна Иванова](#)

29 ноября 2015 в 00:21

[#1](#)

Вместо четких формулировок, наличие которых предполагает жанр концепции, в данном документе перечислены в основном проблемы современной системы образования.

[Svetlana Krasovskaya](#)

29 ноября 2015 в 20:33

[#2](#)

Согласна с мыслями: "Но работа над подобной программой требует гигантских методических и организационных усилий, требует научного подхода с учетом психологии, дидактики (в том числе нетрадиционной дидактики), культурологии. Недаром И.Н. Сухих отмечает, что такую программу невозможно обеспечить учебно-методическим материалом". Программа преждевременна, как минимум. Сейчас, действительно, нет необходимого для неё учебно-методического материала; сомневаюсь

и в том, есть ли авторы, готовые их создать качественно; и уж совершенно сомневаюсь в том, что сами учителя, а пуще ученики готовы к такому повороту событий. В ПП, безусловно, есть привлекательные моменты; мало того, я сама в вузовском! преподавании пыталась выстраивать курсы литературы XX века и литературной критики по подобному принципу. Студенты! большинство оказались к этому не готовы. Да и от преподавателя это требует иных усилий, надо отдавать себе в этом отчет, прежде чем пускаться в эксперименты.

[Сергей Владимирович Волков](#)

28.11.2015 в 02:12

Михаил Георгиевич, решил вынести из комментариев мысль в отдельный пост.

Когда мы придумывали программу 5-9, важным соображением для нас, которое мы всегда держали в голове, было следующее: получившаяся матрица должна вместить в себя существующие программы. То есть быть шире их настолько, чтобы не сломать. Учитель, работающий по какой-то программе, не должен пострадать от принятия новой ПП. Если он не хочет добавлять в программу от себя, делать выбор произведений и так далее, он должен тем не менее получить возможность работать. Если же учитель хочет большего или другого, программа должна ему позволять это большее или другое -- в той мере, в какой он сам этого захочет. То есть внутри матрицы должны комфортно чувствовать себя учителя разного уровня, сообразно тому, как они сами свой уровень определили.

ПП 10-11 эту логику не имеет вовсе. Она требует от всех учителей, которые сейчас преподают на основе историко-литературного курса, ломки этого курса и перехода на новые рельсы. Это раз. Второе: она опускает количественную планку произведений, разрешая при этом учителю ее поднимать -- но самому. ПП ему теперь в этом поднятии и удержании планки не в помощь. Если он решит не ограничиваться 10-ю произведениями, а захочет читать больше -- это будет его личная доблесть. Если он захочет при этом выборе взять произведения объемные, более трудные для изучения -- это будет его личная победа. Толстого такие учителя будут читать потому, что считают это правильным сами -- раньше так считало и стоящее над ними "государство" в лице программы, теперь учитель будет покинут. И искушен возможностью не напрягаться. Но так нельзя. Нельзя принимать программу для массового употребления, которая как раз массового учителя выкидывает из колеи без страховки, да еще на его плечи полностью перекладывает бремя поддержания планки. Такого рода вещи хороши для точечных экспериментов. И уж точно нельзя искушать понижением планки. И еще: пока никак не удастся постичь Вашу логику относительно результатов литературного образования. Все они достигаются и при сохранении общего списка, и при обязательном чтении Толстого и Достоевского, и при большем, чем 10, количестве произведений. Для чего же вы настаиваете на необходимости этих трех пунктов, увязывая их постоянно с результатами и предлагая нам высказываться о них? Хотя высказываться мы хотим не о результатах, а о их причинно-следственных взаимоотношениях с теми радикальными перестроениями, которые предлагает содержательная часть программы. Хотелось бы это понять.

Рейтинг: +10,61

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

29 ноября 2015 в 18:02

[#1](#)

Комментарий координатора

Сергей Владимирович, в 2014 году были приняты Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС): целью создания под них Примерной программы (ПП) по литературе было определить пути и формы перехода школы на новые рабочие программы (РП), созданные в соответствии с ФГОС. Упомянутая Вами ПП для 5-9 классов никак не могла бы "вместить в себя все существующие программы" - просто потому что эти программы соответствуют не ФГОС, а предшествующим стандартам (ГОС-2004). Таким образом, если бы декларируемый Вами подход был бы в полной мере воплощен в ПП5-9, он бы оказал медвежью услугу массовому учителю и школьнику, потому что толкнул бы учителя на невольный саботаж новых стандартов - позволил бы ему и дальше работать по своей программе, не меняя ее или глубоко ее не перерабатывая, работать и готовить своих детей - но совсем не к тому, что будет проверяться на ОГЭ! Так что лучше, наверное, об этом не говорить.

А так, к сожалению, далеко не все из прописанных в ПП для 5-9 классов планируемых результатов могут быть проверены на итоговой государственной аттестации. При этом создание под них КИМов оказалось довольно сложной задачей- можете сами в этом убедиться, попробовав придумать проверочные задания на каждый из прописанных результатов - пусть не "общих", но хотя бы конкретных умений, например:

"представлять развернутый устный или письменный ответ на поставленные вопросы (в каждом классе – на своем уровне); вести учебные дискуссии" или "выразительно читать с листа и наизусть произведения/фрагменты произведений художественной литературы, передавая личное отношение к произведению (5-9 класс)" - какие могут быть КИМы к такого рода результатам?

Очень интересные "уровни сформированности читательской культуры" так же вряд ли могут быть замерены при помощи контрольно-измерительных материалов (КИМов), тем более что непонятно, к какому уровню можно отнести ребенка, с удовольствием читающего стихотворения, наслаждающегося магией звучащего слова - но не всегда способного определить тему поэтического высказывания. Более того, замер любого из определенных в ПП5-9 уровней можно сделать не только на произведениях "школьного канона", на которые можно целенаправленно натаскать самого среднего школьника, но и на произведениях Дарьи Донцовой и результаты будут гораздо выше, чем если их проверять на незнакомом произведении. На каком конкретно произведении, изученном или неизвестном, эти уровни должны проверяться и как он соотносится с итоговой оценкой - не сказано.

Поэтому МинОбрНауки поставило перед разработчиками ПП 10-11 конкретную задачу - определять планируемые результаты литературного образования, с одной стороны, с учетом требований к ним, предъявляемым во ФГОС, с другой стороны - обязательно с учетом возможности создания по ним КИМов. А затем под эти результаты, в случае их одобрения, сделать содержание. Именно эта наша работа и экспертируется сейчас на данном ресурсе. Переход на "новые рельсы", как Вы пишете, ожидает учителей только в 2020 году, а значит, есть время и на их доработку, и на разработку под них РП авторами Учебно-методических комплексов (УМК), например, ИН Сухих или ЕС Абелюк, от которого вряд ли следует ожидать диверсии против русской "классики".

Поэтому, что касается обязательного списка, мы предлагаем Вам иной механизм сохранения "школьного канона" в практике литературного образования: Вы знаете, что любой УМК должен проходить теперь обязательную не только академическую, но и общественную экспертизу, правом которой наделены созданные общественные объединения учителей-словесников, в частности - АССУЛ и ГиСл. Вместе с коллегами

из АССУЛ Вы можете заблокировать утверждение любой РП с УМК, которая оказывает недостаточное уважение и внимание произведениям "школьного канона": тем самым восстанавливается естественный процесс формирования литературного канона - снизу, при помощи механизмов культуры и образования, а не сверху, указом Председателя Правительства РФ; более того, профессиональное сообщество может куда более гибко реагировать на вхождение или выпадение того или иного произведения из канона и рекомендовать или не рекомендовать его изучение на занятиях. Могло бы помочь этому и широкое общественное обсуждение проблемы формирования и динамики литературного канона.

В противном случае мы получим ровно то, что имеем в рамках настоящего обсуждения: почти все мнения, по крайней мере негативные, так или иначе вертятся вокруг проблемы списка, а вовсе не чтения, понимания и интерпретации литературных произведений, что попросту дискредитирует саму дисциплину, как и тон, который позволяют себе некоторые диспутанты.

[Сергей Владимирович Волков](#)

29 ноября 2015 в 18:41

[#2](#)

Комментарий координатора

Михаил Георгиевич, говоря о том, что ПП 5-9 вместила в себя все существующие программы, я как раз и имел в виду списки, которые были в разных программах. Наша таблица составлена так, что покрывает списки всех существующих программ, что очень облегчает жизнь учителей, переходящих на новые стандарты и новые рабочие программы. Вы говорите о том, что старые программы соответствуют не ФГОС, а ГОС-2004, имея в виду другое -- результаты. Мы -- о разном говорим. И сохранение списков из старых программ -- не саботаж ФГОСов, потому что на тех же самых произведениях можно добиваться новых результатов.

Теперь о результатах. Мне стало теперь многое понятно после Вашего разъяснения -- МОН поставило перед вами (Вами) задачу поставить во главу угла КИМы. Если КИМы составить под какой-то результат нельзя, то и результат начинает вызывать сомнения и не нравится (Вы в своем комментарии некоторые из них перечислили). Получается, что Ваши оппоненты и Вы видите задачу по-разному: они идут от широкого процесса преподавания, в котором только часть происходящего может иметь непосредственный результат и только часть из результатов может быть усчитана. Вы, взявшись за выполнение задачи МОН, стали исходить из усчитываемых результатов -- и только через эту призму глядеть на сам процесс, не видя в нем всего, что не проходит в эти финальные ворота. Вся дискуссия здесь показывает несовпадение оптики -- и только сейчас я понял, откуда оно получилось.

На мой взгляд стороннего наблюдателя, Вы как-то близко к сердцу приняли поставленную Вам задачу. Мне бы очень не хотелось, чтобы она привела Вас и Ваших единомышленников к тому взгляду на предмет, к которому она привела предшествующую команду, обслуживающую КИМы и смотрящую на дело сквозь них (фамилии не называю, они известны).

Теперь лирическая заплата с простираем рук. Вот по-честному, Вы правда верите, что ФГОС принес новые результаты? Или принесет? Вы не бывали в школах, которые уже не один год работают по ФГОС, не интересовались, во что на практике (не на словах, которые все написаны по-новому во всех документах, учительских и школьных в том числе) выливается переход на ФГОС и работа по нему? Хорошие учителя,

работающие до ФГОСа и понятия о нем не имевшие, добивались именно тех результатов, которых надо добиваться, занимаясь с детьми чтением книг и разговорами о них. Учителя, которые хотели становиться хорошими, учились у этих учителей -- и многие росли и тоже потихоньку начинали делать дело. Новые слова, которые потоком хлынули на школу благодаря ФГОС, не делают из учителей -- хороших учителей. Они делают из всех -- имитаторов. А жизнь идет своим чередом -- и, представя Вам кучу отчетов на птичьем языке, Вам тихо, не для записи скажут в школах, перешедших на ФГОС, что вообще-то ничего не изменилось. Кто умел увлечь детей в мир литературы -- тот и увлекает. Кто нет -- тот нет. Поэтому, если уж совсем по-честному, не верю я в чудодейственную силу новых результатов, да и не вижу их особого отличия от старых (если под старыми понимать то, что всегда понимали хорошие учителя).

Насчет же составления учебников командами типа команды Сухих и блокировки УМК и программ разными ассоциациями - я вообще не понял. То есть Вы составляете ПП, в которой всё урезано, одновременно рассчитывая на то, что а) авторы УМК напишут все по полной, всю классику туда вставят и б) что если они этого не сделают, то тогда на стражу интересов классики встанут ассоциации и ее сберегут? Тогда в чем смысл Вашей новой ПП, если дальше ее все равно превратят в рабочие программы дружные команды охранителей, которые все оставят по-старому?

Прояснив одну логику (что теперь Вы, а не те, кого я числю кураторами ЕГЭ, взяли за КИМы и под них строите программу), Вы запутали для меня логику другую.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

29 ноября 2015 в 19:45

[#3](#)

Комментарий координатора

Сергей Владимирович, позиция разработчиков данной Программы - вопрос о списках не является ключевым, более того, именно наличие обязательных списков приводит к тому, что главной целью своей деятельностью учителя-словесники видят не формирование компетентного читателя, а натаскивание на конкретные тексты. Сохранение обязательных списков в качестве результатов литературного образования решает проблему прочтения включенных в них произведений лишь в малом сегменте сильных школ, что при реализации звучавшей как предложение идеи об обязательном ЕГЭ по литературе (в ряду 7-8 других предметов) на базовом уровне доведет и без того тяжелую ситуацию до абсурда. Есть существенное противоречие в том, что сторонники единых списков выражают недоверие учителю в плане его способности выбрать программу с оптимальным составом обязательных для изучения произведений, но при этом убеждены, что ровно тот же учитель в состоянии, используя некие принципиально новые методики и подходы, добиться тех результатов, которые сегодня мало кем достигаются. Про КИМы - вынужден повторить свою фразу из предыдущего ответа: "МинОбрНауки поставило перед разработчиками ПП 10-11 конкретную задачу - определять планируемые результаты литературного образования, с одной стороны, с учетом требований к ним, предъявляемым во ФГОС, с другой стороны - обязательно с учетом возможности создания по ним КИМов". Если сказать коротко - МОН поставило перед нами задачу идти от результатов, а не от КИМов, которые еще не разработаны - их примерные образцы в разработке. Использованный Вами прием полемики, с моей точки зрения, журналистский, но не экспертный.

Что же касается реализации ФГОС на начальном этапе образования, а теперь уже и в 5 классе - о том, что эта реализация пробуксовывает, хорошо известно, и это не может не

вызывать сожаления. Причины пробуксовки не предмет обсуждения на этом ресурсе, но то, что она пробуксовывает, не означает, что от самой идеи внедрения ФГОС отказались. Вы как Член общественного совета при Министерстве Образования и как Председатель Гильдии могли бы инициировать вопрос на заседании Совета обсуждение этой проблемы: с удовольствием бы Вас поддержал.

Наконец по формированию списков: ПП предлагает на заключительном этапе литературного образования более свободный принцип формирования произведений, выносимых на изучение, позволяющий оптимизировать объем изучаемых произведений в соответствии со спецификой региона, уровня класса, интереса школьников. Контроль за содержанием списков в Рабочих программах предлагается передать академическим институтам и общественным организациям, осуществляющим экспертизу Рабочих программ УМК, по которым работает абсолютное большинство словесников, но при этом не перекрывать кран тем единицам - сильным учителям, которые действительно готовы работать не по учебникам, а по собственным авторским программам, обеспечивая достижение результатов, указанных в ПП.

[Сергей Владимирович Волков](#)

29 ноября 2015 в 20:32

[#4](#)

Комментарий координатора

Михаил Георгиевич, мне непонятна Ваша убежденность в исходном тезисе - "именно наличие обязательных списков приводит к тому, что главной целью своей деятельностью учителя-словесники видят не формирование компетентного читателя, а натаскивание на конкретные тексты". Проблема натаскивания стоит там, где есть экзамен, причем экзамен определенного типа. Тема экзамена по литературе неактуальна для учителя 5-8 класса, в 9 классе и в старшей школе необходимость готовиться к экзамену есть у незначительного процента школьников. Подавляющее большинство никакой экзамен не сдает и им не к чему и не для чего натаскиваться. Ваши оппоненты по дискуссии пытаются убедить Вас, что их приверженность общему списку проистекает не из привычки натаскивать, общий список нужен учителям не для этого. Общий список важных текстов существует в культуре и ей необходим, а учителя литературы именно проводниками культуры себя часто и ощущают. Характеризуя же их как натаскивателей и видя их мотивы только в этом, Вы отчасти их ошельмовываете и вызываете дополнительное раздражение, не способствующее поиску компромиссов.

Кроме того, Вам пытаются объяснить, что и при наличии общего списка (минимального, сокращенного против того, что есть сейчас) можно выполнять все задачи, которые ставит ФГОС и которые Вы сформулировали в ПП -- и можно проводить экзамен по-новому, на незнакомых текстах даже. Тут нет логической жесткой причинно-следственной связи. Вы же как будто хотите выбить у учителей из рук устоявшийся набор книг, который они не без оснований считают частью нашей культуры, чтобы этих учителей обезвредить и обезоружить, чтобы они перестали делать то плохое с детьми, что делают. Вы как будто именно в этом списке и держащихся за него учителях видите главный корень зла. Так это выглядит со стороны. И на это следует немедленная реакция.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

29 ноября 2015 в 20:42

[#5](#)

Комментарий координатора

Вынужден еще раз повторить: составители программы не против самого обязательного списка (хотя и не считают его обязательным), они выступают только за то, чтобы знание содержания текстов из обязательного списка в Примерной программе для 10-11 класса так же, как сейчас в ПП для 5-9 классов, не выносилось в качестве проверяемых результатов на итоговые аттестации, которые планируется, как Вы знаете, проводить в 6, 8, 9 и 11 классах.

Кроме того составители программы выступают за широкое общественное обсуждение состава списка обязательных произведений и принципа его пополнения или сокращения, чтобы этот вопрос не решался узкой группой экспертов или чиновников. Именно поэтому данный вопрос в ПП перенесен в область ответственности академической и общественной экспертизы Рабочих программ и УМК

[Андрей Дедов](#)

27.11.2015 в 22:28

Предметом гуманитарных дисциплин всегда являлся и будет являться текст. Причём текст конкретный, существующий в определённом историко-культурном контексте. Документ, изложенный выше, уничтожает обязательность освоения культурного контекста постольку, поскольку игнорирует концепцию «золотого списка». Исключите «Господина из Сан-Франциско» из программы, и вы автоматически исключаете все возможные цепочки интерпретаций, связанных с этим отдельно взятым текстом. А для словесности текст и его интерпретации, его связи с историко-биографическим базисом, его включённость в культуру эпохи – вроде как важны, нет?

Не могу я представить себе полноценного выпускника, в школьной программе которого нет «Silentium!» Тютчева. Ну вот должен хотя бы раз в жизни человек задуматься над этим стихотворением, услышать слова учителя.

В данном случае тексты классики просто обесцениваются. И прежде всего в глазах школьников. Ну а что, если их можно тасовать, как колоду карт... Да ещё и фигура учителя становится «техническим придатком» (что для формата передачи устного знания вообще невысказано). Тексты классики перестают быть чем-то, что задаётся как вершина, достижение, они становятся материалом для доказательств концепций, для раскрытия тем. В этих условиях разговор о литературе как об искусстве просто невозможен, и вся эстетическая составляющая выветривается. Вам самому-то не страшно?

Если будет принят данный документ, то старшеклассники неминуемо окажутся в ситуации «без меня меня женили». И инвалидизировали, так сказать. Уважаемый Михаил Георгиевич, Вы уверены в том, что взвешенно подходите к их потребностям и способностям? Да, современный школьник существует в более агрессивной информационной среде, его внимание зачастую трудно фокусируется, а предрасположенность к рефлексии совсем не та, что лет 30 назад, это правда. Но в данной ситуации нужно не программу разгружать, а работать над методикой, которая адаптировала бы классику, давала инструментарий при работе со сложными текстами. Грубо говоря, Вы предлагаете давать человеку, который подвернул ногу, костыль и приучать ходить теперь только с костылём. А хорошо бы предложить ему курс реабилитации. В конце концов, процесс воспитания личности подразумевает не только то, что интересно и удобно, но и то, что полезно, хоть и трудно. А иначе вместо педагогики получаем коррекционную педагогику с кормлением с ложечки.

Рейтинг: +27,99

Обсуждение

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

27 ноября 2015 в 22:50

[#1](#)

Комментарий координатора

Спасибо, уважаемый Андрей Сергеевич, спасибо за комментарий. Историко-литературному подходу, предполагающему изучение произведения именно в историко-литературном и культурном контексте, посвящено ровно половина - 5 из 10 - предлагаемых в данной Примерной программе блоков. Кроме того, данная программа никак не препятствует наличию в программе указанных Вами текстов. Метод "медленного чтения" на уроке, с историко-литературным комментированием, компаративным рассмотрением произведений, мыслится создателями данной программы как эффективная методика работы со сложными текстами, однако применяться она может только в том случае, если на изучение берется не слишком большое количество текстов.

[Андрей Дедов](#)

28 ноября 2015 в 00:13

[#2](#)

Михаил Георгиевич, Вы пишете: "данная программа никак не препятствует наличию в программе указанных Вами текстов". Данная программа не препятствует, но и не обязывает. А это значит, что можно запросто пройти мимо Тургенева, к примеру. Или мимо Достоевского. И если современный школьник хоть немного стыдится перед старшими, если не читал этого самого Достоевского, то с принятием программы можно будет даже не стыдиться. По сути, мы говорим школьникам: быть интеллигентным - необязательно. Главное - быть "функциональным" и уметь оперативно "гуглить" по тексту, выискивая в нём то, что требуется найти.

Или Вы всерьёз считаете, что 10 произведений для выпускников достаточно? Если мы ставим перед собой целью воспитание свободных, сильных, мыслящих глубоко и интересно ребят, то десяти пунктов явно недостаточно. Меня в дрожь бросает при мысли, что мои старшеклассники учились бы по такой программе. Поэтому ещё раз повторяю: это инвалидизация. Невозможно при таком подходе обеспечить высокий культурный уровень выпускника, невозможно полноценно "включить" его в российскую культуру, потому что ряд важнейших для этой самой культуры понятий будет упущен.

И что это за "не слишком большое количество текстов"?.. Я о самой постановке вопроса. Неужели вот это всё литературное многообразие - просто "материал для отработки"? О каком вообще творческом подходе и свободе может идти речь, если САМО ЗНАЧЕНИЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА КАК ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА НИВЕЛИРУЕТСЯ?

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

28 ноября 2015 в 01:44

[#3](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Андрей Сергеевич, "необязательность" классики в предложенном здесь проекте Примерной программы во многом иллюзорная: назначение Примерной программы заключается в том, что она дает рамку для авторов рабочих программ по литературе - коллективам Учебно-методических комплексов, а также - в виде большого исключения, тем отдельным учителям-новаторам, которые не хотят работать по чужой программе и на ее основе или самостоятельно создают собственную. Такой программе предписано проходить обязательную общественную экспертизу - у нас уже создано 2 только всероссийские ассоциации учителей-словесников, которым дано право такой экспертизы: без их положительного заключения программа просто не будет утверждена. Более того, если Вы внимательно посмотрите на структуру Примерной программы или, тем более, попробуете набросать свой эскиз рабочего плана по ней, то Вы убедитесь, что невозможно достичь предписанных в ней результатов, обойдя классику. Другое дело, декларируемый в программе подход - "медленное чтение" сложных произведений исключает возможность большого количества произведений, которых можно было бы изучить за год, особенно в 11 классе. Лично я за 1 четверть с трудом прошел "Бориса Годунова" и "Грозу", а сейчас озадачен, как за вторую пройти "Обломова" и "Отцы и дети", чтобы за две оставшиеся - взять Некрасова, Фета, Тютчева, Толстого, Достоевского (Чехова, видимо, придется отправить в 11 класс - благо, имею такую возможность). Это означает, что литература XX века, многие произведения которой плохо выводимы из реализма XIX-го, изучена толком нами не будет, и я выпущу читателей, способных читать только психологические романы 19 века и масслит (и понятно, чему в итоге будет отдано предпочтение). Преложенный выход - в изменении структуры самого курса, вертикально организованного при помощи проблемно-тематических блоков и историко-литературного подхода, позволяющего сопоставлять произведения разных эпох и направлений. Если для Вас этот подход неприемлем - предложите свой, который позволит учесть и особенности современного юного читателя информационной эпохи, и все разрастающийся массив литературы, достойной прочтения, но не помещающийся в рамки традиционных курсов, и те требования к выпускнику, который предъявляет новый образовательный стандарт. Не стоит забывать, что не только мы, словесники, предъявляем определенные требования к литературному образованию - свои требования к нему предъявляет и общество, и государство, и само время.

[Михаил Козырев](#)

28 ноября 2015 в 02:24

[#4](#)

Понятно, что школьные программы перегружены. Но 5 произведений в год -- это чересчур резкий разгруз. А насчет читателей масслита или классических романов -- вообще-то с 5 по 9 класс столько всего разного читается, в том числе современного (по новой Примерной программе для 5-9 классов, кстати), что эта какая-то умозрительная конструкция. Ощущение, будто у вас литературное образование только в 10-11 классе и происходит. А оно раньше происходит тоже, даже больше. И с Чехова очень многие 11 класс начинают, нормально.

[Андрей Дедов](#)

28 ноября 2015 в 15:30

[#5](#)

Уважаемый Михаил Георгиевич! Вот Вы пишете: «Более того, если Вы внимательно посмотрите на структуру Примерной программы или, тем более, попробуете набросать

свой эскиз рабочего плана по ней, то Вы убедитесь, что невозможно достичь предписанных в ней результатов, обойдя классику».

Тогда зачем эту самую классику в большей части выносить за скобки программы, оставляя лишь 10 произведений на два года? Вы можете представить себе список из десяти произведений, по которому старшеклассник сможет составить адекватное представление о литературе второй половины XIX – XX веков? Я не могу. Это возможно только при привлечении большего количества художественных произведений. Хотя если развитие поисковых и читательских компетенций – основная цель, то да, можно не волноваться. И то! Читательский опыт, полученный при прочтении «Грозы», отличается от опыта прочтения «Вишневого сада», Вы же не будете с этим спорить? Тогда получается, что читательские компетенции тем богаче, чем разнообразнее литература для чтения. А документ, который мы обсуждаем, нацелен не на полноценность взгляда на литературный процесс и многообразие произведений, а на ограничения...

Вы же понимаете, что не всякий преподаватель пойдёт по пути «нагрузки и углубления». Пойти по пути наименьшего сопротивления очень соблазнительно, и многие так и поступят наверняка. Вот берёт и накидывает некто основу для своей программы: «Отцы и дети» для 1, 2 и 4 блоков, «Преступление и наказание» для 3 и 5. Идём во второй раздел:

«Гроза», «Вишневый сад», лирика Твардовского и.. «Борис Годунов», к примеру. А если нужно «углубить», то для виду накидываем лирику тематически.

(Где, кстати, литература военного времени? Неужели та же «лейтенантская проза» недостойна того, чтобы её читали старшеклассники?)

И какая-то удручающая картина вырисовывается в таком случае.

Вы говорите, что «декларируемый в программе подход - "медленное чтение" сложных произведений исключает возможность большого количества произведений, которых можно было бы изучить за год, особенно в 11 классе». Вы также говорите: «Если для Вас этот подход неприемлем - предложите свой, который позволит учесть и особенности современного юного читателя информационной эпохи, и все разрастающийся массив литературы, достойной прочтения, но не помещающийся в рамки традиционных курсов, и те требования к выпускнику, который предъявляет новый образовательный стандарт».

А разве «медленное чтение» - единственный подход, который может соответствовать требованиям образовательного стандарта? Это единственный подход, который подойдёт всем без исключения учащимся? В каждом коллективе учащихся складывается своя интеллектуальная и эмоциональная среда, поэтому учебные ситуации в одном классе не похожи на учебные ситуации в другом. Но все почему-то должны «медленно читать». Почему? Я не понимаю. И лично я (да и уверен, многие коллеги тоже) с гораздо большим интересом отнеслись бы к разработке методического материала, который содержал бы рекомендации по адаптации русской классики в той или иной среде школьников, к разработке методик, которые помогали бы нам по-новому говорить с ребятами о литературе, не отказываясь, как верно подметили коллеги, от самой литературы. Времена, может, и изменились, но понятия «интеллигентность» и «образованность» не устарели.

Разработка таких подходов – дело не одного человека и не одной недели, Вы и сами это понимаете, это дело длительное, которое требует больших усилий. И осторожности, добавлю. Потому что решать вот так, рубанув с плеча, нельзя ни в коем случае. Поэтому Ваши слова о «предложите свой подход» звучат весьма невежливо. Очень похоже на: «Не нравится? Предложите своё. Не можете? Ну тогда помалкивайте». Искренне надеюсь на то, что я не так Вас понял.

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

28 ноября 2015 в 17:03

[#6](#)

Уважаемый Михаил Георгиевич, Вы пишете Андрею Сергеевичу: "Необязательность" классики в предложенном здесь проекте Примерной программы во многом иллюзорная: назначение Примерной программы заключается в том, что она дает рамку для авторов рабочих программ по литературе - коллективам". Анализируя саму "программу" и ваши размышления о том, каких авторов Вы используете, я делаю удивительное наблюдение, которое заставляет меня думать не только о том, что "необязательность" классики в предложенном проекте - объективная данность, но и о том, что весьма субъективный выбор произведений ПП - это не плод работы многих организаций, а показатель ваших личных пристрастий.

Итак, говоря о тех произведениях, которые Вы пытаетесь "успеть" изучить в 10 классе, Вы не упоминаете Н.С.Лескова, хотя традиционно проблемы русского национального характера, идея "праведничества" рассматриваются именно в 10 классе. И вот удивительно - точно так же и в ПП Н.С.Лесков отсутствует, хотя в последние 20-30 лет все большее количество исследователей задумывается о том, что роль автора "второго плана" не соответствует ни уровню художественного дара, ни его идеям, ни современности идей и поэтики. Все это заставляет меня сделать вывод о том что, следуя своим пристрастиям и убеждениям, Вы лично решаете, каково место писателя в русской литературе, и, соответственно, в ПП, кого нужно включать, а кого - просто забыть.

Работы коллектива здесь не видно, иначе Н.С.Лесков с его "Очарованным странником" и другими повестями и рассказами не был так ловко исключен из ПП, а может быть, были бы включены и другие его интереснейшие произведения. Я лично не мыслю литературное образование десятиклассника без анализа сложнейших произведений Н.С.Лескова как великого русского классика. Я считаю, что поэтика этого писателя как нельзя лучше готовит к восприятию именно современной литературы, если уж мы так за нее ратуем. Мое личное суждение здесь подкреплено статьями, исследованиями, особенно последних лет.

Я думаю, что субъективность подхода к составлению ПП, заметна и в других деталях. И это удручает.

Очень хочется, чтобы программа по литературе была плодом работы коллектива специалистов, а обсуждение конкретных ее деталей строилось на основании уже достигнутого в обществе согласия.

[Елена Михайловна Белова](#)

28 ноября 2015 в 17:24

[#7](#)

Следует также учитывать отношения преемственности между произведениями: Онегин - Печорин; "Недоросль" - "Горе от ума" и т.п. Невозможно изучать русскую литературу, разорвав отношения преемственности и историко-литературный контекст.. Иначе получается сумма разрозненных знаний, недоученность, что, как известно хуже, чем

полная необразованность. И, конечно, нужно расправиться со "школой 2100" и ее учебниками с названием "Нерусская литература". Конечно, "3 мушкетера" - бестселлер, но это внеклассное, факультативное чтение. Русская литература, ведущая нити своих идей, тем и духовные составляющие из древнерусской литературы и устного народного творчества формирует национальное самосознание и представление о российской идентичности. Только так и можно изучать этот предмет.

[Павел Максименко](#)

28 ноября 2015 в 17:51

[#8](#)

Очень важное замечание о роли учителя.

С одной стороны можно предположить, что учитель литературы не нужен - читай себе произведения, думай, анализируй, обсуждай с кем-то. В сущности, это правильно. Но задача учителя литературы - это УСТНОЕ слово.

Не стоит недооценивать учителя, как возможного (но единственного, безусловно) носителя устного литературного контекста.

Я даже не буду загружать коллег примерами того, когда серьезные литературные произведения очень ярко доносились до людей в устной форме. Примеров тому - сонм. И второй аспект, тоже очень важный.

Литература - область искусства, а не науки. Искусство играет несомненную роль в формировании ценностей, в развитии нравственных основ. И в этом ключе любая попытка инструментализации предмета неизбежно приведет к плачевным результатам.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

29 ноября 2015 в 11:40

[#9](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Павел Максименко, спасибо за высказанное суждение. Именно понимание важности эстетической природы литературного текста побудило создателей программы предложить начинать работу с изучаемым произведением с анализа не самого произведения, но с анализа восприятия его читателем, первоначальной оценки на уровне «интересно/ не интересно», «что понравилось / что не понравилось» и тп, считая формирование способности непосредственного суждения о прочитанном одним из важнейших результатов литературного образования. Дальнейшая работа с текстом по его анализу и интерпретации позволит соотнести первоначальное впечатление со сформировавшимся в итоге его целостным восприятием и пониманием.

Важность фигуры учителя преломляется в данной Программе в важности для нее «медленного чтения», когда текст читается и изучается вместе с учителем; при этом важным результатом литературного образования должно стать формирование умения самостоятельно читать, воспринимать текст различной природы и сложности, что невозможно добиться без активного использования самостоятельного чтения, без помощи учителя, чему в настоящее время практически не уделяется внимания в программах по литературе: учитель остается доминирующей фигурой образовательного процесса

[Елена Даниловна Жердева](#)

27.11.2015 в 11:03

Из списка рекомендованных для чтения произведений в нашей сельской школьной и не только библиотеке нет Довлатова, Щербаковой, Чуковской, Петросян, Славниковой, Улицкой и т.д. и т.д.

Как дети познакомятся с ними? А в интернете рьяно блюдутся авторские права, там не скачаешь почти ничего. Смысл включать их в список? Ведь для анализа надо к тексту обращаться не один раз.

Рейтинг: +3,17

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

27 ноября 2015 в 22:56

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Елена Даниловна, спасибо за замечание. Список, предложенный в Примерной программе, является рекомендательным; программа не препятствует учителю обращаться к тем произведениям, которые он считает адекватными возрасту, уровню и интересам его учеников, а также доступными им в библиотеке. Более того, сегодня активно разрабатываются электронные образовательные ресурсы, в частности планируется создания электронной библиотеки, содержащей в открытом доступе все произведения современных писателей, востребованных в образовательном процессе; обязательным требованием к современным учебникам является наличие электронной копии, что также допускает наличие всех необходимых текстов на электронном носителе с возможностью их выгрузки на компьютер, ридер или планшет. Думается, к 2020 году, когда на заключительный этап литературного образования выйдут обучающиеся по новым образовательным стандартам, в рамках которых создана данная программа, эта проблема будет уже решена.

[Игорь Николаевич Сухих](#)

27.11.2015 в 02:35

Как человек «заинтересованный, но не участвовавший», позволю себе более определенные суждения в том контексте и направлении, которые обозначены в отзывах С. Л. Каганович. С. В. Волкова и других коллег. И оставляю в стороне рамочные заявления о благих намерениях и возможных результатах, сосредоточившись на предлагаемом «содержании программы» которое позволяет (или не позволяет) их достигнуть.

1. Традиционно в старших классах, в отличие от основной школы, уже почти столетие используется историко-литературный принцип построения курса. В предложенной программе он не просто принципиально отрицается, а фактически пародируется. Только так можно воспринимать раздел «Историко- и теоретико-литературные блоки», в котором – на равных основаниях – присутствуют «литература реализма» и «литература советского времени» («шел дождь и два студента»).

2. Описание «проблемно-тематических блоков», во-первых, субъективно-схоластично (почему «Первая любовь» это - «Личность», а «Любовь и доверие в жизни человека» уже - «Личность и семья»? Или: «Проблемы болезни и смерти; комфорт и духовность», оказывается, - «Личность–природа– цивилизация», а не скажем, «Личность и общество»; такие вопросы можно задать долго), во-вторых, - и это самое главное – не учитывает многопроблемности настоящего произведения (ведь не притчи же мы читаем/изучаем).

«Война и мир» упоминается в пяти проблемно-тематических блоках (а можно добавить ее и в литературу реализма). Что делать составителю примерной программы? Изучать

текст пять раз?

М. Г. Полтавец уже в ответах поясняет, что из каждого блока, оказывается, можно/надо взять одно произведение. Тогда я - по злему умыслу – выбираю в каждом блоке, где она есть, лирику, добавляю к ним «Старуху Изергиль» и «Вишневый сад» - и даже одной четверти для такой «примерной программы» мне хватит.

Изучать великие тексты под одним углом зрения или растаскивать их по разным блокам – одинаково непродуктивно.

Ни нормальную рабочую программу, ни учебник, если следовать духу этого текста, написать невозможно.

3. Аналитический и методический блок – в «программе» традиционно бессистемен и беспомощен.

«Анализ художественного текста: определение темы (тем) и проблемы (проблем) произведения. Определение жанрово-родовой принадлежности. Субъектная организация. Пространство и время в художественном произведении. Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих (вступление, завязка, развитие, кульминация, развязка, эпилог). Предметный мир произведения. Система образов персонажей».

а) Разве анализ – это только определение темы и проблемы, а не все остальное тоже?

б) Из какой номенклатуры мы будем исходить при определении жанрово-родовой принадлежности? Ведь таких номенклатур довольно много.

в) Субъектная организация? Опять-таки какая? Куда кидаться составителю примерной программы?

г) Если есть вступление, то где заключение? Но вообще-то вступление – элемент риторического текста, в поэтике принято говорить о прологе, тем более, что есть эпилог.

д) Конфликт/ы, кажется, не составляют действие, а является его источником, а сосавляют его как раз те элементы, которые бессистемно перечислены в скобках.

И. т. д.

Аналогично со следующим разделом: много умных терминов, но совершенно неясно, как с ними быть.

«Методы анализа. Мотивный анализ. (А что такое мотив? Ведь его определяют по-разному?) Поуровневый анализ. (Какие уровни Вы имеете в виду, они ведь нигде не представлены?) Компаративный анализ. (При общем проблемно-тематическом подходе?)/ Структурный анализ (метод анализа бинарных оппозиций). (Структурный анализ сводится только к бинарности?) Стиховедческий анализ" (На каком уровне? Достаточно знать пять/семь метров или надо уметь определять размеры? Нужно знать про сонет или нет?)

Главное.

При любом подходе (даже если останется не десять, а три произведения), программа должна опираться на принципы эстетического отбора/канона и историзма, которые и так сегодня подвергаются атаке с разных сторон.

Единицей, вокруг которой организуются как проблемы, так и теоретические размышления, должно быть отдельное произведение, что, кстати, заявлено в преамбуле, но не реализовано в самой программе.

Ни одной существенной проблемы преподавания литературы в нынешних условиях предложенный текст не решает, а лишь втягивает в схоластические споры о количестве произведений и качестве формулировок.

Если выражаться без экивоков, «примерное содержание» производит впечатление странных упражнений/новаций, создающих искаженное представление как об истории литературы, так и о методической традиции. Поскольку, с нашей точки зрения, неудачен/порочен сам принцип составления «программы», лучшим вариантом видится не усовершенствование, а создание принципиально нового варианта.

И.Н. Сухих

Рейтинг: +25,49

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

27 ноября 2015 в 23:33

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Игорь Николаевич, спасибо Вам за замечания.

Фамилия моя Павловец, а не Полтавец.

Настоящая программа основывается на планируемых результатах литературного образования на его заключительном этапе и должна, в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС), обеспечивать достижение данных результатов. С самими результатами как для базового, так и для профильного уровня можно ознакомиться здесь (<http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects>)

Если Вы считаете, что предложенная здесь Примерная программа не обеспечивает достижения данных результатов или не соответствует новым Стандартам, Вы можете предложить проект собственной Примерной программы для обсуждения: собственно, сам формат краудсорсинга это и предполагает. Если же Вас не удовлетворяют сами Стандарты, видимо, следует предъявить замечания их разработчикам, так как создатели данной Примерной программы работали строго в логике ФГОС.

Замечу только, что проблемно-тематический подход имеет почтенную традицию в России (например, он лежит в основе формирования тем сочинений), на нем базируются современные системы филологического образования многих стран мира, особенно - с мощной литературной традицией, где богатство и сложность литературы исключает возможность более или менее репрезентативного изучения в рамках школьного образования без существенных потерь хотя бы основных произведений, имен и явлений. Что же касается Ваших замечаний к терминологии, нам известен терминологический аппарат, лежащий в основе Ваших учебников, однако данная Программа опирается на несколько иные методологические основания, обсуждать которые детально, как нам кажется, имеет смысл только в том случае, если мы остаемся в логике планируемых в данной Примерной программе результатов; при этом важно, конечно, не утопить

разговор в схоластических спорах о понимании того или иного термина.- применительно к адаптированному к школе понятийному аппарату филологии.

[Игорь Николаевич Сухих](#)

28 ноября 2015 в 01:08

[#2](#)

Глубокоуважаемый М. Г., простите за оговорку в фамилии, время было позднее.

Что же касается остального, Ваши возражения/разъяснения мне, как и другим коллегам, не убеждают. Мы же не обсуждаем почтенные традиции преподавания литературы в других странах, "где богатство и сложность литературы исключает возможность более или менее репрезентативного изучения в рамках школьного образования"

(репрезентативной, кстати, может быть совсем небольшая выборка) или формулировки тем сочинений (которым, кстати, никогда не мешал историко-литературный принцип программ и учебников). В риторике это, кажется, называется уловкой "апелляция к авторитетам".

Мы обсуждаем вполне конкретный текст, который вывешен чуть выше. И многим непонятно, как из этого логически противоречивого, бессистемного набора пожеланий и произведений выстроить внятную программу и пособия. И почему исторический подход и более строгий "школьный канон" помешают достижению декларируемых результатов.

Все-таки свобода (методическая, учительская) и хаос (программный) - разные вещи.

Аналогично с терминологией/теорией. Я ведь как раз хочу видеть методические основания, но узнаю только, что они "иные". А предложенный "адаптированный понятийный аппарат" вызывает изумление.

Что же касается "вот вам товарищи мое стило"... Насколько я понимаю, предлагаемый проект - не личная инициатива. Было, наверное, какое-то (государственное) задание, авторский коллектив, полдюжины курирующих организаций, аббревиатуры которых Вы перечисляете в одном из ответов. В этой ситуации совет "предложить проект собственной Программы" сродни призыву пойти в штыковую атаку против танка. Хотя бывало и так.

И.С.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

28 ноября 2015 в 01:26

[#3](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Игорь Николаевич, собственно, в моем ответе Вам практически не было возражений. Я прежде всего попросил Вас ответить на вопрос, что конкретно Вы не принимаете в представленной на обсуждении Примерной программе и не только: несоответствия содержания - планируемым результатам? Планируемых результатов - требованиям к ним ФГОС? Требований ФГОС - современному состоянию школьного литературного образования в массовой школе и его истинным целям и задачам? В зависимости от Вашего ответа можно выстроить рамку для дальнейшего разговора, дабы он не превратился в обмен колкостями, завернутыми в "глубокоуважаемую" форму. Тем более что я тоже Вас искренне и глубоко уважаю.

[Сергей Владимирович Волков](#)

28 ноября 2015 в 01:52

[#4](#)

Комментарий координатора

МГ, Вы упорно не хотите услышать коллег, которые пишут, что им не нравится в ПП. И задаете им после их писем вопросы: "А что же вам не нравится в ПП"? Не нравится не соответствие результатам и не соответствие результатов ФГОСам, а ФГОСов жизни. Не нравится, что предложенных результатов (которые не вызвали столь бурного обсуждения, потому что в целом они приемлемы) можно достичь, не совершая кардинальной ломки всей старшей школы. Не нравится именно эта ломка, необходимость которой ничем внятно не обоснована. Результаты этой ломки, повторяю, не требуют. А ломка заключается в следующем: 1) резкое сокращение количества произведений (до 10-- остальное по желанию учителя) 2) отказ от даже минимального единого списка 3) возможность построить программу без вершинных произведений национального канона. Эти три вещи достаточно внятно излагают разные участники обсуждения -- а Вы его не организуете, а заматываете, уводя в сторону. Пока не будет понятно, почему Вы упорствуете, отказываясь признать, что результатов литературного образования можно достичь, не совершая ничего из этих трех пунктов, настоящего обсуждения не получится.

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

28 ноября 2015 в 10:20

[#5](#)

Уважаемы

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

28 ноября 2015 в 10:24

[#6](#)

Уважаемый Михаил Георгиевич! Обращаю Ваше внимание, что у великого русского писателя фамилия не Гончров, а Гончаров. Хорошо бы, чтобы опечатка в программе была исправлена. Также хотелось бы, чтобы фамилии писателей, которые необходимо просклонять, составители программы просклоняли. И просто наблюдение. Мне кажется, есть разница между формулировкой Л.Н.Толстой "Война и мир" и "Война и мир" Л.Толстого? Во втором случае очень чувствуется пренебрежение к писателю? Или мне это только кажется?

[Svetlana Krasovskaya](#)

29 ноября 2015 в 21:05

[#7](#)

Уважаемый Игорь Николаевич, согласна с Вашими суждениями и поддерживаю каждый пункт. Михаил Георгиевич, Вы знаете, с каким искренним уважением я к Вам отношусь, но сейчас тот самый случай, который заставляет вспомнить древнего мудреца: "Платон мне друг, но истина дороже". Вынуждена признать: к сожалению, действительно, "Ни одной существенной проблемы преподавания литературы в нынешних условиях предложенный текст не решает, а лишь втягивает в схоластические споры о количестве произведений и качестве формулировок", и развернувшаяся полемика тому доказательство.

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

26.11.2015 в 22:51

1. Честно говоря, я не понимаю, в чем новизна подхода этой программы, кроме того, что она предельно ограничивает преподавателя и учеников. Проблемно-тематический принцип всегда был «в фокусе» любого преподавателя. Естественно, изучение литературного произведения не может происходить вне формирования значимых для культуры понятий, кодов. Но ведь это всегда было лишь приемом, подходом, одним из

направлений деятельности, наряду с другими принципами и подходами. Непонятно, зачем ограничивать преподавание литературы, заявляя какое-то направление изучения произведений, когда можно просто дать возможность преподавателю работать внутри «золотого списка», используя ВСЕ актуальные для преподавания литературы направления работы, если уж мы так хотим свободы?

Фактически данная программа — это как раз ограничение свободы, разрушение культурных границ и кодов. Это знак недоверия преподавателю, который вполне способен внутри произведений русской классики работать с заявленными проблемно-тематическими зонами и при этом идти в соответствии с историческим процессом, не забывая об эстетическом и нравственном принципах преподавания и т.д. Как «золотой список» может чему-то помешать?

2. Составители программы говорят о ее главном принципе: программа... ”пытается переместить акцент с фигуры учителя на фигуру ученика, с тем, чтобы от качества учителя не зависело фатально его чтение и понимание: работа учителя технологизируется, его задача будет - создавать условия для формирования свободного чтения”. Но здесь осуществляется еще одна грубая подмена. У детей до определенного возраста не сформировано абстрактное мышление. Когда в центре программы по литературе оказываются абстрактные понятия, учитель волей-неволей становится центральной фигурой на уроке, а ученики — ведомыми. Могу предречь, что при самом неблагоприятном стечении обстоятельств детям начнут диктовать определения «личность», «идеология», «толпа», «свобода» и т. д., и это будет гораздо более грубым начетничеством, чем при заучивании «золотых сочинений». Не надо скрывать: от качества учителя действительно фатально зависит, как читают его ученики.

Предлагаемая программа резко снизит качество учителя, а преподавание литературы сведет к нулю.

3. Само выделение проблемно-тематических блоков видится соответствующим какой-то определенной традиции преподавания. Нет ощущения, что был проведен опрос преподавателей о тех ключевых понятиях, которые актуальны для современной школы. Количество участников опроса о «золотом списке» - 230 - тоже вызывает вопросы.

4. Целью уроков литературы в 10 классе не может быть только освоение проблемно-тематических зон. В этом возрасте формируется способность воспринимать сложное, объемное художественное целое, видеть масштаб эпических произведений, понимать целое во всех композиционных взаимосвязях. Лишив учащихся "обязательного списка" русской классики XIX века, мы отнимем у них очень важное в том числе метапредметное умение.

5. Отказ от диахронического способа рассмотрения литературного произведения в 11 классе выглядит преступным. Литература — это одна из немногих возможностей дать представление учащимся о проблемных зонах прежде всего в истории XX века, здесь не учитывать предметные взаимосвязи здесь никак нельзя.

6. Только овладев навыками чтения сложных художественных текстов, сформировав определенный уровень абстрактного мышления, одиннадцатиклассники могут осваивать произведения XX века в историческом контексте. Мне кажется, что здесь выбор литературных произведений вполне допустим, вплоть до изучения текстов различной идеологической направленности обзором, на семинарах и т.д. при строгом следовании «диахроническому принципу». Надо не забывать, что освоение широкого историко-литературного контекста XX века возможно только в том случае, если в 10 классе даны основные понятия культуры XIX века и приобретены навыки чтения эпических

произведений большого объема.

7. За последние 2 десятилетия мы сумели сформировать набор методических приемов, которые позволяют читать русскую классику с интересом, формируя при этом множество различных умений, в том числе метапредметных. . Непонятно, почему нужно отказываться от этих достижений и скатываться фактически в каменный век, сознательно лишая детей возможности осваивать сложный материал, соприкасаться с проблемными зонами культуры и истории. Почему вместо того, чтобы вернуться к этим достижениям, заставить правительство провести исследования особенностей восприятия художественного текста современными подростками, нужно просто перечеркнуть возможность читать книги?

Ведь обязательный список — это всегда некий культурный ориентир и для учащихся, и для преподавателей.

8. Пугать словесников проверками освоения содержания произведения, конечно, можно, но ведь это очень грубый ход. Мы знаем, что подобных проверок в школе пока не проводилось, и мало того, осознаем, что русскую классику надо знать.

9. Присоединяюсь к вопросу Сергея Владимировича Волкова об именах, которые стоят за еженедельным совещанием по ПООП СОО с участием представителей ГМЦ, ФИРО, ФИПИ, МГПУ, ИО ВШЭ, МОН РФ и других организаций. Хорошо бы знать в лицо своих героев.

PS. Рассказала своим ученикам о возможности изучать только 5 литературных произведений за 1 год, и не читать русскую классику XIX века. Дети смотрели на меня с опаской, будто я хочу у них что-то украсть.

Предлагаю забыть эту программу как страшный сон, а заявленный список проблемно-тематических зон включить в новую программу как один из ее элементов.

Рейтинг: +20,13

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

28 ноября 2015 в 00:04

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Мария Вячеславовна, спасибо за высказанные замечания.

Данная примерная программа призвана обеспечить достижение планируемых результатов литературного образования на его заключительном этапе, в 10-11 классе, когда абстрактное мышление у большинства детей сформировано; сами эти результаты также были предметом общественного обсуждения и размещены здесь (<http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects>), они основаны на требованиях, предъявляемых к образовательным результатам, в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС). Настоящее общественное обсуждение предполагает краудсорсинг соответствия содержания Примерной программы определенным результатам: если Вы считаете, что она не обеспечивает их достижение, Вы можете на это указать. Если же Вас не устраивают принципы, положенные в основу новых Стандартов, то они не находятся в сфере ответственности разработчиков Программы, сами Стандарты утверждены и приняты в 2014 году.

Хотелось бы только обратить Ваше внимание, что в Программе нигде не сказано, что литературное образование на его заключительном этапе может обойтись без изучения классических произведений русской литературы: напротив, само достижение определенных в ней результатов невозможно без обращения к произведениям "литературного канона", некоторые из которых указаны в соответствующей таблице в Программе. Вы вправе пополнить этот список, если не обнаружите в нем произведений, которые, с Вашей точки зрения, обязательно должны быть изучены в старших классах средней школы.

[Мария Вячеславовна Чистякова](#)

28 ноября 2015 в 18:08

[#2](#)

Михаил Георгиевич, я высказала сомнение в новизне самого проблемно-тематического подхода. Мне всегда казалось, что именно в рамках историко-литературного подхода и работы с обязательным списком классических произведений и учитель, и ученик наиболее свободны. В свое время я была увлечена работой с концептами, пыталась даже выстроить таким образом программу, но потом пришла к выводу, что наиболее эффективным является включение элементов проблемно-тематического подхода в работу с литературным произведением НАРЯДУ с другими подходами. И в большей степени такие включения возможны только в 11 классе. Для меня заявленный в ПП подход к изучению литературы - это прямое ограничение. И снова вопрос - в чем новизна, и что решительно может изменить такой подход?

Медленное чтение, на котором Вы настаиваете, по моему опыту, возможно и интересно, но не может повторяться на двух уроках подряд. Скорее всего, Ваша личность позволяет активно использовать этот прием, но далеко не все преподаватели по своим личным склонностям и особенностям классов смогут его использовать активно. Дети очень быстро устают от этого метода, тем более, что он их крайне ограничивает, так как в основе него - слушание. Развивает только разнообразие методических приемов, которые возможно применять именно в рамках историко-литературного подхода.

Формирование абстрактного мышления происходит активно с 14 лет. И именно сегодня этот процесс идет очень тяжело. Тем более необходимо делать этот процесс естественным для современного школьника, подкреплять его использованием различных методических приемов, не акцентируя внимание на том, что действительно сложно.

Ваша же программа ставит во главу угла именно то, что для многих подростков сегодня недоступно. Зачем? Я не понимаю. Мне кажется, это никак не согласуется с основными принципами педагогики, и, страшно сказать, идет вразрез с принятыми Стандартами. Думаю, что принимая Стандарты, их создатели все-таки не рассчитывали, что ПП, им соответствующие, не будут работать на развитие учащегося.

Может быть, я не права, и это мои личные наблюдения. Но таких наблюдений у разных учителей - тысячи, и есть готовность к аналитической работе. Серьезные психологические изыскания - это то, что надо сделать в преддверии работы над ПП по литературе. Именно серьезной научные исследования о психологии современного подростка сегодня необходимо инициировать. И Ваша ПП может стать поводом для такой работы.

[Павел Максименко](#)

28 ноября 2015 в 20:46

[#3](#)

Полностью согласен!

Очень поддерживаю требование п.9

[Сергей Владимирович Волков](#)

26.11.2015 в 00:56

Уважаемые коллеги! Мы вместе с Михаилом Георгиевичем делали Примерную программу 5-9, где была идея списка ABC, и вместе отстаивали ее в разных спорах с оппонентами. В результате программа принята, и в соответствии с ней начали создаваться рабочие программы. Кажется, нам удалось в том варианте совместить вариативность с единством и, дав составителю программ большую свободу выбора, не потерять некий "золотой список", который, конечно же, конвенционален, но все-таки и освящен определенной традицией. К нему тоже можно задавать вопросы: "А почему именно это в списке?" -- и рационального, всех удовлетворяющего ответа не найти. Ну потому что. Потому что на этих книгах росли многие поколения, потому что в них собраны важные смыслы, потому что кажется каким-то правильным, чтобы говорящие по-русски прочли, например, "Капитанскую дочку"... Почему правильным? Бог весть -- но это так. В составлении Примерной программы 10-11 я уже не участвовал, полагая, что она естественным образом будет венчать и продолжать Программу 5-9, которая, кстати, в 9 классе предполагает начало историко-литературного курса. Но оказалось, что это не так и что программа 10-11 предлагает полный отказ от какого бы то ни было, хотя бы и минимального, общего списка и отдает дело его составления в руки авторов конкретных программ. Оказалось также, что количество произведений, которое задает минимум чтения -- 10 на два года. Оказалось, что можно составить рабочую программу 10-11, обойдя традиционно существующие в старшей школе произведения Островского, Гончарова, Тургенева, Толстого, Достоевского. Я всегда выступал за приведение в соответствие школьных часов на литературу и количества изучаемых произведений (то есть за разгрузку и за возвращение на уроки литературы собственно чтения) -- но не был готов увидеть столь радикальное сокращение. Не был готов я и к столь радикальному применению очень сомнительного принципа ФГОСов -- результат важнее материала, на котором он формируется. Если его огрублять, то получается, не важно, что я читаю -- Пушкина или Донцову, если я формирую, например, навык понимания прочитанного, навык сопоставления элементов текста, навык формулировки своего восприятия и так далее. Могу я на Донцовой все это сделать? Могу. Еще и успешней, чем на Пушкине... Так вот, я против такого принципа и такого отношения к "материалу". Мне кажется, что для нас как для представителей определенной общности, культуры, для носителей языка важнее прочитать некий базовый набор значимых для культуры текстов, естественным образом ограниченный возможностями школы, чем, например, сформировать во всех определенный навык. Рационально я не могу это объяснить -- но для меня "Капитанская дочка" как текст важнее умения текст анализировать. Мне кажется, что тексты скрепляют культуру больше, чем навыки. Могу ошибаться, в чем заранее признаюсь. Признаюсь и в нелюбви к ФГОСам, которые результат в образовании ставят выше процесса образования. Поэтому, к моему сожалению, я не могу поддержать сделанное коллегой и разделить его убежденность в правильности такой радикальной ломки традиции. Я думаю, что проблемы литературного образования растут не из наличия общего списка и что борьба с ним бесплодна, а отказ от него не приведет к решению проблем. Я думаю, что слишком большое внимание к экзамену по литературе, который в реальности сдают считанные проценты выпускников, деформирует взгляд и восприятие происходящего в школе. И эта деформация видна во взгляде составителей программы. К

сожалению, сама дискуссия и здесь, и на других площадках показывает, что критика пока не воспринимается авторами составленной программы. Боюсь, что такого рода упертость приведет к краху на следующих этапах утверждения программы, даже если она переживет этот. Например, во время экспертизы на соответствие Концепции преподавания русского языка и литературы, где есть идея "золотого списка". Напомню, что концепция будет принята правительством и ПП должна ей соответствовать. Или во время прохождения УМО. Отказ признать необходимость хотя бы минимального общего списка осложняет позиции Минобра, который должен будет программу утвердить, в борьбе с депутатами, жаждущими единых учебников и программ, и в диалоге с Администрацией Президента, которая ждет от МОН выполнения поручения по базовым элементам содержания во ФГОСах. Если эта программа рухнет на более высоких этапах ее прохождения, то это похоронит завоеванное, будет сопровождаться грандиозным скандалом и возможной заменой этой программы чем-то гораздо более жестким и унифицированным, чем то, чего бы мы могли достигнуть, идя путем разумного компромисса и следуя логике уже утвержденной и завоевавшей понимание ПП 5-9. К такому компромиссу призывают здесь Михаила Георгиевича и другие коллеги, которые знают его лично, и я присоединяюсь к их голосам.

Рейтинг: +19,59

[Татьяна Юрьевна Сторожева](#)

26 ноября 2015 в 08:30

[#1](#)

Сергей Владимирович, всё, о чём Вы пишете, беспокоит и учителей. У всех просто шок от программы, произведений и модулей. В таком виде программу принимать нельзя. Если с примерной программой 5-9 классов может работать простой учитель и создавать на её основе рабочие программы, то с этим документом всё очень сложно и непонятно!

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

26 ноября 2015 в 11:41

[#2](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Сергей Владимирович, спасибо, что приняли непосредственное участие в обсуждении ПП по литературе на данном ресурсе. К сожалению, Вы не совсем верно поняли поставленные перед нами задачи, обращаясь лично ко мне с призывом прийти «на братский пир труда и мира»: я являюсь лишь одним из разработчиков данного документа, но, к сожалению, единственным координатором его обсуждения на настоящем ресурсе, отсюда иллюзия, будто я единственный автор данного текста. Поставленная передо мною задача - не согласиться здесь с замечаниями и отказаться от предложенной концепции, но организовать дискуссионное пространство для ее обсуждения. Как минимум, ключевым автором данной ПП и концепции, на которой она базируется, также является зав.лабораторией социокультурных образовательных практик ИСП МГПУ ЕА Асонова, а сама ПП и лежащие в основе ее принципы, как и ПП по другим предметам, вырабатываются и обсуждаются на еженедельном совещании по ПООП СОО с участием представителей ГМЦ, ФИРО, ФИПИ, МГПУ, ИО ВШЭ, МОН РФ и других организаций, так что огласить весь список причастных к ней затруднительно.

Ваше критическое отношение к ФГОС, к необходимости строить содержание образования исходя из планируемых его результатов, важность для Вас обязательных списков и Ваше категорическое несогласие с самой концепцией данной ПП понятны;

теперь хотелось бы переключить диалог в конструктивную плоскость. Мы пытались сформировать возможный обязательный список, опросив свыше 230 экспертов, но опрос показал, что ни по одному из предложенных Кодификатором и Концепцией школьного филологического образования АССУЛ произведений экспертного консенсуса нет. Не могли бы Вы как эксперт (и возможно, как Председатель Гильдии) предложить свой список для обязательного чтения в 10 и в 11 классе или хотя бы подтвердить, что с Вашей точки зрения, как можно судить по Вашим многочисленным выступлениям, в этот список обязательно должны входить «Гроза» Островского, «Обломов» Гончарова, «Отцы и дети» Тургенева, «Преступление и наказание» Достоевского, «Воцна и мир» Толстого? Были бы Вам крайне признательны за это и спасибо за диалог и взаимодействие.

[Сергей Владимирович Волков](#)

26 ноября 2015 в 17:46

[#3](#)

Комментарий координатора

Михаил Георгиевич, упоминая эти произведения в связи с Кодификатором и Концепцией АССУЛ, Вы как-то хитро подсвечиваете их особенным светом -- как будто бы они попали в школьную программу по воле разработчиков экзамена или членов ассоциации, чем отчасти себя как бы скомпрометировали. Но Вы же прекрасно понимаете, что они не изготовлены руками и нам не навязаны никем. Они попали в школьный канон задолго до Кодификаторов и Концепций. Можно специально обсудить механизм попадания в канон, но очевидно, что он есть, что он выполняет свои важные функции в обществе, что эти книги научились читать и о них разговаривать, что на них идет опора в культуре повседневности и так далее. И я не вижу убедительно сформулированных в программе причин отказа от этого канона. Думаю, что без их формулирования Вы не добьетесь понимания и поддержки у значительной части коллег. Что же касается голосования, то решать им вопрос о принадлежности к канону более чем странно (сколько бы человек ни приняли участие в таком голосовании). Непроявленные мотивы одинаково голосующих могут быть очень различны: один не знает, как интересно читать произведение с детьми, хотя сам его любит, другому оно как раз скучно само, третьего пугает объем (и он проголосовал бы за фрагменты, но ставит минус целому), четвертому не подходит возраст, в котором предложено познакомиться с произведением в школе, а с другим возрастом он бы отлично его прочел... В любом случае, это не вопрос голосования. Есть вещи, которые должны приниматься без базаровской пробы на отрицание. Что же касается списка, который Вы мне предлагаете предложить, то да, конечно, придется взяться за его составление. Только мне и коллегам потребуется время, потому что я, в отличие от многих коллег, не имел возможности увидеть программу до ее опубликования (хотя на такое доверие, казалось, мог бы рассчитывать), поэтому она стала для меня неожиданностью последних дней. Единственное, чего я не понимаю: в программу не вписывается идея единого списка, даже минимального. Значит ли это, что надо к списку готовить и другую программу? Это дополнительно осложнит и затянет дело. PS: публикуя программу 5-9, мы открыто перечислили имена разработчиков и тех рецензентов из регионов, кто ее читал, одобрил и разрешил считать себя соавторами. Вы назвали только одно имя -- Е.Асоновой. Остальное -- безличные организации, которые ничего не говорят о компетентности собственно в обсуждаемой области. Не могли бы Вы сказать, если это не секрет, кто из филологов, методистов, учителей литературы входит в состав группы разработчиков программы, кто был ее рецензентом? Спасибо.

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

26 ноября 2015 в 17:48

[#4](#)

Объяснение, пусть неполное - Вашему ощущению, Сергей Владимирович, - может быть в том, что проверять собираются умение воспринимать "материал" как информацию. А для нас названные имена - это и есть сама культура. Не информация, а комплекс впечатлений, идей, чувствований - и вместе обсуждений, мнений и споров вокруг за много времен...

[Игорь Михайлович Реморенко](#)

27 ноября 2015 в 09:45

[#5](#)

Комментарий координатора

Предлагаю на площадке Гильдии обсудить принципы попадания в канон. Это крайне интересно, особенно в условиях обновления методология стандартов. Мне кажется, используя международный опыт, можно выработать какие-то решения. Можно в какую-то из суббот.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

28 ноября 2015 в 00:49

[#6](#)

Комментарий координатора

Сергей Владимирович, безусловно, приношу извинения, что не показали Вам в числе первых черновой текст Примерной программы: в оправдание могу только сказать, что мы руководствовались Вашим отказом участвовать в разработке Примерной программы для 10-11 класса (его мотивы Вами не объяснялись), а также тем, что Вы не приняли участия в общественном обсуждении ключевого раздела этой программы - планируемых результатов. Понимая все Ваши обстоятельства, мы ограничились отправкой чернового варианта другим авторам Примерной программы 5-9 (чей полный список, к сожалению, до сих пор неясен, так как в Госреестре авторы Примерных программ не указаны: это документ с коллективным авторством; Вы, конечно, помните, как к Примерной программе 5-9 предъявлялись схожие замечания - почему в списке составителей ее не указаны те или иные авторы, чьи тексты были использованы при ее составлении без соответствующих ссылок). Настоящая программа все еще является проектом, работа над ней продолжается - теперь и с Вашим участием: основной текст ее был составлен мной, М.Г. Павловцом, и зав. лабораторией МГПУ Е.А. Асоновой, в его составлении активное участие принимали сотрудники МГПУ Е.С. Романичева и И.М. Реморенко, текст его неоднократно обсуждался на заседаниях упомянутого совещания, в том числе на вебинарах, так что точное количество и состав участвующих в обсуждении и вносящих свои предложения назвать трудно: может быть, тут могут помочь организаторы совещания, проводимого на базе МГПУ. Те, кто конкретно упомянут тут мной, не претендуют на то, что данная программа является авторской - это противоречит ее назначению и статусу.

Хотелось бы только еще раз обратить Ваше внимание: целью настоящего обсуждения является прежде всего оценка того, насколько содержание Примерной программы в ее нынешнем виде отвечает заявленным в ней планируемым результатам, рассмотренным на предшествующем этапе общественного обсуждения и получившим в целом одобрение экспертов

((http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects/tasks/130?order=old_first&questions=131)).

Если она не позволяет достичь этих результатов - сделанные к Примерной программе участниками обсуждения замечания и предложения должны помочь ее исправить и уточнить. Сами результаты основаны на требованиях к планируемым результатам, которые содержатся во ФГОС: на стадии обсуждения планируемых результатов замечаний, что они не соответствуют этим требованиям, не прозвучало. Если же Вы не принимаете ФГОС, то, по-видимому, следует обратиться за разъяснениями к Министерству образования и науки, которое является заказчиком данной работы. последнее: просьба к Вам назвать обязательные произведения была вызвана тем, что, как Вы говорите, "идея золотого списка" содержится в Проекте Единой концепции преподавания литературы и русского языка, над которой Вы работали, и я посчитал, что этот список уже готов, так как концепция, как сообщалось, была утверждена на заседании комиссии С.Нарышкина и уже должна вскоре поступить на общественное обсуждение. Присоединяюсь к предложению И.М. Реморенко организовать широкое общественное обсуждение принципов формирования национального литературного канона и выделения из него ядра, обязательного к изучению в средней школе.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

28 ноября 2015 в 00:52

[#7](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Татьяна Яковлевна, в преамбуле к разделу Содержания Примерной программы сказано: "Цель раздела «Литература» — формирование культуры читательского восприятия и понимания литературных текстов, читательской самостоятельности и речевых компетенций". Таким образом, в программе в качестве Цели указано не формирование информационного подхода к тексту, но формирование культуры читательского восприятия и понимания литературных текстов, то есть в ее основе лежит эстетический, а не информационный подход.

[Абелюк Евгения Семеновна](#)

26.11.2015 в 00:00

Дорогие коллеги! Мне пришлось читать и комментировать вашу программу до ее опубликования. И основные свои сомнения я вроде бы высказала в личных письмах, в которых говорила, что по моим представлениям, предлагаемый в ПП для старших классов путь развития приведет не только к приобретениям, но и к серьезным потерям. Но сейчас читаю переписку здесь и не могу не откликнуться на нее. И дело даже не в том, что опубликованный документ не доработан. Понимаю, что я иначе, чем вы, вижу нашу ситуацию.

В чем совершенно согласна с вами - это в том, что на заключительном экзамене по литературе (едином государственном экзамене) необходимо предлагать школьникам для анализа незнакомый текст. Как на олимпиаде, только другой сложности. Такой экзамен будет работать на повышение уровня преподавания, потому что потребует от учителя отличной профессиональной формы, постоянного роста; от ученика же - серьезной подготовки, без халтуры, без начетничества, без списываний из интернета в процессе обучения, без привычки к репродукции. Собственно такой экзамен существует, только не у нас, а в системе международных школ. У нас в России и в Москве такие школы есть, и в одной из них мне приходилось работать.

Безусловно, я согласна с вами и в том, что необходимо сделать программу реальной (не разгрузить, в смысле упростить, а именно сделать реальной для изучения, с учетом часов и возможностей ребенка). И конечно, вариативной - дети разные, особенности

восприятия и интересы их различны, и это необходимо учитывать.

Работая в системе международных школ (неважно, что недолго), я все время думала: вот бы нам такой экзамен, как многое бы изменилось в лучшую сторону, и не только в школьном литературном образовании, а и в подготовке учителя. Одновременно размышляя над тем, как построена в этой системе программа курса литературы, я приходила к другим выводам. Абсолютно ничем не связанное составление учебной программы, над которым учитель в двух последних классах школы работает совместно с учениками, составление по принципу тематических и проблемных блоков, на первый взгляд, казалось привлекательным. Но только на первый. То, что получалось в результате, казалось легковесным, было оторвано от историко-культурного контекста, формировало фрагментарное мировоззрение. Мне становилось очевидным, что наша отечественная традиция, предлагающая сочетать в преподавании литературоведческой и историко-культурные подходы, позволяющая учителю показать ребенку путь через сложные сцепления авторской мысли в сложных, зато вершинных литературных произведениях - очень серьезное достижение. Которое, конечно, оборачивается потерями из-за отсутствия возможности читать медленно, а также из-за такого контроля (не только на этапе окончания школы, но и в течение учебного года), который нацеливает ребенка на репродукцию чужих суждений о литературе. Значит, - думала я, - надо соединить достоинства отечественной традиции с вариативностью программы, с возможностью привлекать для изучения вовсе незнакомые тексты, с экзаменом совершенно другого рода - с таким экзаменом, о котором вы говорите.

Именно в этой логике и была выстроена ПОП 5-9 классов, которую вы, коллеги, так горячо и ответственно поддержали и помогали доработать. Проведение той же линии в курсах 10-11 класса мне представляется и логичным, и необходимым. Построение же курса литературы старших классов в полном отрыве от существующей традиции кажется и утопичным, и грозящим серьезными потерями.

Рейтинг: +7,36

[Михаил Козырев](#)

26 ноября 2015 в 00:08

[#1](#)

Да, согласен с Евгенией Семеновной. Но вот что не дает покоя: а почему так все ополчились на репродуктивную деятельность? У нас с победой идеи развивающего обучения этот сорт деятельности вымывается. И если дети раньше могли пересказать параграф, то есть держать в голове какую-никакую последовательность тезисов, сейчас это становится недоступным все большему числу учеников, ибо этим не занимаются. Связно пересказать чужое -- тоже задача, и вполне достойная. Я бы ее элементы не выкидывал ни из процесса, ни из экзамена. А по поводу незнакомых текстов - их, конечно, будет непросто подбирать на всю страну каждый год. что не отменяет ценности такого экзамена.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

26 ноября 2015 в 09:19

[#2](#)

Комментарий координатора

Спасибо, уважаемая Евгения Семеновна, за отзыв. Из него понятно, что Вы, в отличие от ряда других коллег, высказавших свое экспертное мнение, не отвергаете сам принцип возможного формирования программы по проблемно-тематическим блокам. Более того, Ваши опасения, что изучение литературы будет оторвано от историко-литературного и

культурного контекста, легко могут быть развеяны, если Вы обратите внимание, что ровно половина блоков (5 из 10) основано на историко-литературном и культурном принципе.

Вы справедливо замечаете, что программа представлена на обсуждение сырой, но она для того и представлена на обсуждение, чтобы был обсужден сам принцип, лежащий в ее основе, и сделаны конструктивные замечания и дополнения к содержанию и структуре ПП. Были бы Вам очень признательны, если бы Вы предложили тот набор конкретных текстов, какие считаете строго обязательными для 10, а какие - для 11 класса: Ваш список позволил бы понять, насколько возможно обеспечить полноценную вариативность содержания программы на заключительном этапе литературного образования. Именно такого обсуждения мы и ждем от экспертного сообщества.

[Лариса Доржиевна Дондупова](#)

26 ноября 2015 в 11:22

[#3](#)

Согласна, потому что программу необходимо сделать реальной для изучения.

[Наталья Алексеевна Попова](#)

26 ноября 2015 в 13:25

[#4](#)

Цитирую Евгению Семеновну, ибо лучше не скажешь. Отмечу только один момент: с прошлого года в КИМах по литературе были тексты, которые дети могли не изучать в школе. Например, стихи Рубцова. То есть в программах они есть! Но все ли добираются до Рубцова? 1%. Таким образом, немножко идея по работе с незнакомым текстом начала воплощаться. Если ребенок готов к экзамену, то для него не составляет труда проанализировать стихотворение Рубцова о природе, сопоставив его потом с классической традицией. Итак, комментировать работу коллег не буду, так как Евгения Семеновна все сказала. Только удивляюсь!

" Мне становилось очевидным, что наша отечественная традиция, предлагающая сочетать в преподавании литературоведческий и историко-культурные подходы, позволяющая учителю показать ребенку путь через сложные сцепления авторской мысли в сложных, зато вершинных литературных произведениях - очень серьезное достижение. Которое, конечно, оборачивается потерями из-за отсутствия возможности читать медленно, а также из-за такого контроля (не только на этапе окончания школы, но и в течение учебного года), который нацеливает ребенка на репродукцию чужих суждений о литературе. Значит, - думала я, - надо соединить достоинства отечественной традиции с вариативностью программы, с возможностью привлекать для изучения вовсе незнакомые тексты, с экзаменом совершенно другого рода - с таким экзаменом, о котором вы говорите.

Именно в этой логике и была выстроена ПОП 5-9 классов, которую вы, коллеги, так горячо и ответственно поддержали и помогли доработать. Проведение той же линии в курсах 10-11 класса мне представляется и логичным, и необходимым. Построение же курса литературы старших классов в полном отрыве от существующей традиции кажется и утопичным, и грозющим серьезными потерями."

[Наталья Алексеевна Попова](#)

26 ноября 2015 в 13:33

[#5](#)

Дорогой Михаил Георгиевич, отмечу вашу уникальную способность видеть в комментарии то, что хотите видеть вы, а не то, что там написано. Я о словах Абелюк: "Построение же курса литературы старших классов в полном отрыве от существующей традиции кажется и утопичным, и грозящим серьезными потерями. !!!!" Но вы продолжаете гнуть свое! Проблемно-тематический путь, который вы предлагаете, вызывает в душе ассоциацию с только одним словом: "Примитив". Извините за кажущуюся резкость. И я не вижу никакого смысла в том, чтобы дорабатывать вашу программу. Не хочу обидеть. Но нельзя дорабатывать то, что ложно в своей основе. С уважением, но с полным несогласием. Н.А.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

28 ноября 2015 в 01:09

[#6](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Наталья Алексеевна, спасибо за Ваши замечания.

Данная примерная программа призвана обеспечить достижение планируемых результатов литературного образования на его заключительном этапе, в 10-11 классе, сами эти результаты уже были предметом общественного обсуждения и размещены здесь (<http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects>), они основаны на требованиях, предъявляемых к образовательным результатам, в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС). Настоящее общественное обсуждение предполагает краудсорсинг соответствия содержания Примерной программы уже определенным результатам: если Вы считаете, что она не обеспечивает их достижение, Вы можете на это указать и предложить свои пути достижения данных результатов. Если же Вас не устраивают сами принципы, положенные в основу новых Стандартов, то они не находятся в сфере ответственности разработчиков Программы, Стандарты уже утверждены и приняты в 2014 году.

Думается, Вы выбрали не верный тон обсуждения: моя задача как координатора организовать обсуждение представленного здесь проекта Примерной программы, но не моей персоны. От себя только замечу, что поэзия Н.Рубцова может быть без потери смысла проанализирована в контексте классической поэзии, но это невозможно для целого ряда важнейших явлений в русской поэзии XX века, изучение которого при нынешнем подходе в литературном образовании попросту недостижимо, особенно при все чаще практикующемся переносе изучения творчества Чехова на всю 1 четверть 11 класса, так что на остальную литературу и XX-го, и XXI века остается всего 3 четверти из 4, что, как Вам как специалисту должно быть известно, оборачивается профанацией историко-литературного подхода, за который Вы ратуете. Поэтому составителями данной примерной программы прежде всего ожидалась Ваша оценка как методиста и как специалиста в области современного литературного процесса альтернативного подхода, позволяющего изучать литературные явления XIX- XXI века через систему вертикальных связей между ними - блоками, а не последовательно, от XIX века в 9-10 классе до XX - начала XXI века в 11-м. Тем более что этот подход не является принципиально новым для отечественной школы и на протяжении десятилетий уже практикуется в странах с развитой образовательной системой.

[Софья Львовна Каганович](#)

25.11.2015 в 22:43

Уважаемый Михаил Георгиевич, извините, не убедили. Попробую возразить.

«Формирование рефлексии юного читателя над своим впечатлением, умение воплощать

эту рефлексию в устной и письменной форме, с использованием терминологического аппарата литературной критики и литературоведения» вполне возможно и при традиционном историко-литературном подходе, - думаю, Вы согласитесь, что успех здесь зависит от мастерства учителя в первую очередь. Плохой учитель, ориентируясь на «впечатление» и эмоциональное переживание текста, на этом и остановится и превратит Раскольникова в нищего студента из соседней квартиры. И, мне кажется, это еще страшнее, чем «извлечение из художественного текста смыслов и культурно-исторической информации». А хороший учитель сумеет найти «золотое сечение» в использовании и того, и другого при любом подходе.

Насколько я понимаю, для Вас самое принципиальное, а для большинства рецензентов самое дискуссионное – это наличие хотя бы краткого обязательного списка. Даже если оставить за скобками тот факт, что о необходимости внесения в ФГОС конкретного базового содержания однозначно сказал президент, а значит, это в настоящий момент, видимо, «обжалованию не подлежит» и программа просто не будет утверждена, даже если говорить только по существу, то, мне кажется, такой список все же нужен. Вы слишком хорошо думаете и о наших учителях, и об авторах будущих учебников, если уповаете на то, что результаты из Вашей таблицы будут достигнуты «на любом материале», а проверены – на материале незнакомом. Кстати, я не помню, где в тексте ФГОС говорится о том, что проверять результаты следует на незнакомом материале. «Требования Стандарта к результатам освоения основной образовательной программы определяют содержательно-критериальную и нормативную основу оценки результатов» - вот все, что там написано на эту тему. И дальше только «Освоение обучающимися основной образовательной программы завершается обязательной государственной итоговой аттестацией выпускников». На незнакомом материале - это, несомненно, правильно для олимпиад, а просто изучение предмета на базовом и углубленном уровне предполагает «ЗНАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ произведений русской, родной и мировой классической литературы» (см. текст ФГОС старшей школы). «Знание содержания» предполагает конкретику – каких именно произведений, и никуда от этого не деться. Наверное, бороться с произволом проверяющих, с несовершенством ОГЭ и ЕГЭ надо какими-то другими способами, а не отказом от какого-то хотя бы минимального, «общественным договором» сформированного конкретного содержания=списка.

Рейтинг: +16,55

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 23:26

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Софья Львовна, постараюсь ответить кратко:

1. Вы сами себе противоречите, сперва говоря, что сильный учитель и так способен сформировать способность к рефлексии, что "успех здесь зависит от мастерства учителя в первую очередь", а после этого пишете мне: "вы слишком хорошо думаете и о наших учителях". Выходит, какую цель перед литературным образованием ни ставь, она недостижима в условиях массовой школы, так как число сильных учителей в ней незначительно, да еще и стремительно уменьшается. Наша программа как раз и пытается переместить акцент с фигуры учителя на фигуру ученика, с тем чтобы от качества учителя не зависело фатально его чтение и понимание: работа учителя технологизируется, его задача будет - создавать условия для формирования свободного

чтения. Вот - то, чему Вы оппонируете.

2. В поручении Президента ни слова не сказано о том, что понимается под содержанием - это определяется специалистами-предметниками. Более того, сами тексты никуда из программы не делись - мы только предлагаем не проверять их знание на государственной аттестации либо предлагать максимально широкий выбор, потому что сам деятельностный подход вступает в противоречие с репрезентативной формой

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 23:35

[#2](#)

Комментарий координатора

й проверки знания. Это серьезный шаг назад.

3. Требование "ЗНАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ произведений русской, родной и мировой классической литературы" вступает в противоречие с нынешней формой ЕГЭ, потому что ЕГЭ не проверяет знаний мировой и родной литературы, более того - не указывает, что это за произведения.

4. Вы говорите о консенсусе - но наш опрос, в котором приняло участие 230 человек, показал, что даже в литературе, изучаемой в 10 классе, нет произведений, которые бы не вызвали возражений у экспертов. А значит, этот консенсус опять станет предметом манипуляции со стороны принимающих решение; произведения подавляющим большинством будут читаться в лучшем случае - в пересказе, а русская литература окончательно выпадет из круга чтения современных читателей.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 23:53

[#3](#)

Спасибо, Софья Львовна. Сформулировано очень точно.

[Елена Дмитриевна Лебедева](#)

25.11.2015 в 19:37

Даже у читающих учеников возникнет отвращение к литературе, если 5-10 произведений подряд рассматривать под одним углом зрения, сквозь призму одной проблемы. Риск - 99%.

Рейтинг: +0,54

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

26 ноября 2015 в 00:15

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Елена Дмитриевна, данная программа предполагает, что 10 произведений - каждое рассматривается под отдельным углом зрения, в соответствии с 5 проблемно-тематическими и 5 историко-литературными блоками (отсюда и само число). Кроме того, эти 10 - тот минимум, который должен подробно рассматриваться на уроках; к ним примыкает еще ряд произведений, которые выносятся на самостоятельное изучение с подведением результатов на семинарах и др. формах занятий

[Елена Дмитриевна Лебедева](#)

25.11.2015 в 19:34

Не учтены:

1. Ход развития историко-литературного процесса, взаимосвязь развития литературы с историей и культурой.

2. Своеобразия творческой манеры каждого из писателей.

3. Возрастные особенности школьников, уровень их восприятия.

4. Современные реалии и требования жизни.

Рейтинг: 0,0

[Александр Варенов](#)

30 ноября 2015 в 17:41

[#1](#)

Комментарий фасилитатора

Елена Дмитриевна, пожалуйста, разбейте текст на отдельные предложения (идеи).

[Svetlana Krasovskaya](#)

25.11.2015 в 17:37

Разгрузить программу – намерение благое. И принцип, предлагаемый авторами в проекте программы, это и предполагает. Кроме того, он соблазнителен – проблемно-тематическое изложение материала позволяет творческому учителю выстраивать собственные филологические сюжеты на ту или иную тему с привлечением самостоятельно выбранных литературных персонажей (авторов и их художественных произведений).

Но при таком изучении литературы:

- подменяется предмет изучения – мы изучаем не литературу, не художественное произведение, а то, как в нём отражается та или иная проблематика – этическая, историческая, научная и т.д.; не читаем, а вычитываем заданную тематику и проблематику; произведение становится частью какого-то внешнего по отношению к нему сюжета; даже определение предмета, данное в проекте: «предметом литературного образования в целом — системная деятельность школьников по освоению навыков культурного чтения и письма, последовательно формирующихся на уроках литературы», не объясняет и не обуславливает выбор проблемно-тематического принципа, положенного в основу ПП; сама формулировка «культурное чтение» нуждается в толковании, потому как невольно рождает мысль о существовании некоего «бескультурного или не- культурного чтения».
- от учащихся ускользает понимание литературы как процесса, развивающегося и существующего во времени, в историческом времени. Вычленение причинно-следственных связей между явлениями, выстраивание логических цепочек становится необязательным, эти навыки формируются лишь косвенно, опосредованно, а между тем, это очень важные мыслительные операции. Отказ от диахронического способа рассмотрения литературного произведения мало способствует развитию логического мышления.
- отрыв произведения от историко-культурного контекста, в котором оно появилось (а он почти неизбежен при таком способе подачи материала) приводит к невозможности соблюсти «спектр адекватной интерпретации». Никто не спорит о том, что художественный текст не имеет одной единственной верной интерпретации. Это аксиома. Однако аксиома и тот факт, что существуют вполне конкретные объективные условия интерпретации: интерпретация текста без хотя бы элементарной ориентировки в историко-культурном, биографическом ландшафте не будет адекватной тексту и превратится в филологическую игру. Или речь об интерпретации текста как целого уже не идёт? И целое текста должно уйти из школьной практики? Или речь не идёт об адекватности интерпретации, и она может быть абсолютно произвольной?
- если согласиться с тем, что литература в школе формирует эстетическое чувство и вместе с ним чувства исторической памяти, принадлежности к культуре, к нации, народу,

всему человечеству; с тем, что в школе важно осознание эстетической природы литературы, осмысление её как одного из важнейших видов искусства (а именно на это нацеливается современное преподавание литературы, нацелена ПООП), то придётся не согласиться с проблемно-тематическим принципом, предложенным авторами ПП.

[Софья Львовна Каганович](#)

24.11.2015 в 21:44

Разработчики предлагают совершенно новый для старшей школы методологический подход к изучению литературы, сделав основой структурирования программы проблемно-тематический принцип. Этот принцип, с одной стороны, привлекателен тем, что позволяет значительно разгрузить программу, предоставив и ученику, и учителю больше самостоятельности в выборе произведений для обучения. Однако кажущаяся простота составления такой программы, на наш взгляд, таит в себе серьезные риски. Во-первых, есть риск «опуститься» до уровня 5-7 классов основной школы, где, за рамками обсуждаемых тем и проблем часто остается эстетическая составляющая произведений и тем самым закрепляется наивно-реалистический уровень восприятия текста. Во-вторых, хотя авторы и предполагают наличие историко-литературной составляющей, не очень понятно, как именно в процессе изучения проблемно-тематических блоков будет реализован заявленный принцип историзма. В-третьих, большим риском представляется абсолютное отсутствие хотя бы минимального списка обязательно изучаемых авторов и произведений. Оптимальным представляется принцип «трех списков» (А, Б и С), лежащий в основе Примерной рабочей программы-«конструктора» основной школы. Тем самым была бы обеспечена совершенно необходимая преемственность этих двух программ, которая сейчас отсутствует. В-четвертых, составление такой программы по силам только авторам учебников, очень квалифицированным методистам, но никак не учителям. Кстати, сегодня нет и учебника, соответствующего такой программе, создание такого учебника требует немало времени.

Хотелось бы более подробного и четкого объяснения предлагаемых новаций, примера составления хотя бы одного блока. Пока же перед нами скорее даже не методические рекомендации, а декларация о намерениях. Заметим, что понимание авторского подхода и адекватное обсуждение программы затрудняется еще и тем, что в предложенном тексте отсутствует важнейшая часть – таблица результатов на базовом и углубленном уровнях, которая обсуждалась отдельно, но без которой фактически нет представления о программе в целом.

Однако сама идея предложенной авторами принципиально новой методологии достаточно заманчива, и не хотелось бы от нее отказываться. Возможно, есть смысл по итогам идущего обсуждения более детально разработать такую программу как экспериментальную и апробировать ее в нескольких школах под научным руководством авторов.

Рейтинг: +5,16

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 00:52

[#1](#)

Софья Львовна, эту программу можно рекомендовать как экспериментальную для сильных ответственных учителей, которые готовы были бы ее взять добровольно. Но делать ее матрицей для всех -- это прийти к неминуемому провалу.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 12:53

[#2](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Софья Львовна, спасибо за замечания и вопросы, постараюсь быть краток.

1. Эстетическая составляющая произведений не остается за рамками обсуждаемых тем - сама программа базируется на работе с читательским восприятием, предполагает формирование рефлексии юного читателя над своим впечатлением, умение воплощать эту рефлексию в устной и письменно

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 13:05

[#3](#)

Комментарий координатора

й форме, с использованием терминологического аппарата литературной критики и литературоведения: этим она противостоит утвердившемуся в последнее время информационному подходу к художественному тексту, который, игнорируя эстетическое восприятие и природу литературного произведения как художественного, недооценивая значимость читательской рецепции, основное внимание уделял извлечению из художественного текста смыслов и культурно-исторической информации.

2. Принцип историзма реализуется через историко-литературные блоки: эти блоки могут изучаться как в течение 1 класса (а изучение собственно проблемно-тематическое в таком случае выносится на другой класс), либо перемежаясь с проблемно-тематическим - это решается авторами РП.

3. На заключительном этапе литературного образования "списочный" подход к формированию содержания опасен тем, что он диктует формы проверки результатов образования в виде проверки знания содержания изученных на уроке произведений, то есть сохраняет репрезентативный подход, от которого современная система образования отказывается. Сохранение его только для литературы будет маргинализировать сам предмет.

4. Очень хорошо, если рабочие программы по данной ПП будут писать сильные коллективы учителей-практиков и методистов: дети, проходящие подготовку в рамках ФГОС, выйдут на заключительный этап литературного образования только через 5 лет - за это время можно создать качественные УМК и рабочие программы. Что касается отдельных учителей - уже сейчас есть учителя, построившие свои РП по близкому нашему принципу (например, в Лицее ВШЭ); близка к нему и система ИВ; кроме того, по этому принципу работают школы в подавляющем числе стран с развитой образовательной системой.

5. К сожалению, разработчики данного ресурса не учли нашу просьбу сделать доступной результаты - но их можно посмотреть вот тут: <http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects>

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 16:11

[#4](#)

А почему нельзя при наличии списка проверять не вызубренное, а сформированное? Разве нельзя даже на материале прочитанных и изученных произведений давать не репродуктивные вопросы и задания?

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 16:45

[#5](#)

Комментарий координатора

Я отвечал Вам на этот вопрос не раз, отвечу еще раз: потому что обязательность списка предполагает, что усвоение входящих в него текстов должно проверяться на ОГЭ и ЕГЭ (а это предполагает репродуктивный подход - проверку знания текста, изученного на уроке), а наличие этих произведений в учебных планах и журналах учителей - должно проверяться чиновниками от образования: шаг влево шаг вправо - расстрел.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 17:02

[#6](#)

А почему ОГЭ и ЕГЭ даже при наличии общего списка предполагает именно репродуктивный подход? Из того, что его предполагает существующий ЕГЭ и ОГЭ, не следует, что так же должен быть устроен ЕГЭ и ОГЭ будущего. И этой перестройке ЕГЭ и ОГЭ никак не мешает общий список. Откуда логика, что если общий список (причем речь может идти о самом минимальном) -- то это обязательно репродукция? Это какая-то подмена.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 17:25

[#7](#)

Комментарий координатора

Потому что как иначе проверить знание текста? Кроме того, список - бомба под ФГОС, который предписывает проверку результатов проводить на не изученном, новом материале. А еще - Вам не жаль учителей, которых будут проверять на соответствие списку?

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

25 ноября 2015 в 18:08

[#8](#)

У современных детей-читателей, если брать средний уровень, проблемы с запоминанием. А без памяти (это не про даты, отдельные имена) никакое понимание-объяснение-интерпретация не серьезно. Потому проверка минимума знаний через проверку понимания вовсе не криминал. Согласна: тематический принцип можно брать только условно, иначе всё - на уровень средних классов. Много лет соединяю в 11 классе блок "деревенская тема" - в октябре-ноябре примерно, после "Деревни" Бунина. Потом в силу историко-литературного подхода сам(!) выходит блок о Гражданской войне. Но это же в рамках исторического подхода! Может быть, давать учителю право самому выбирать... Проблема проверки не должна мешать.

[Цырегма Дугаровна Цыбенова](#)

26 ноября 2015 в 16:38

[#9](#)

Я тоже считаю, что разработчики программы предоставили быметодическое обоснование всех новаций.

[наталья Александровна костюнина](#)

24.11.2015 в 16:10

Учтено многое... программа имеет перечень произведений, способствующие нравственному воспитанию и интеллектуальному развитию учащихся. Хотелось бы дополнить список рекомендованной литературы произведениями русского фольклора и расширить список произведениями зарубежной литературы....

Рейтинг: +5,66

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 16:18

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Наталья Александровна, с задачей расширить список рекомендованных произведений прекрасно смогут справиться авторы рабочих программ, которые будут создаваться на основе данной Примерной программы: эта примерная программа позволяет расширять и сужать список рекомендованных произведений, исходя из соображений целесообразности изучения того или иного произведения, а также возможности именно на материале данных произведений достичь предписанных результатов литературного образования. Прежде всего это, конечно, касается зарубежной литературы, но и произведения фольклора могут быть привлечены для изучения и на заключительном этапе литературного образования

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 00:59

[#2](#)

Дело в том, что невозможно померить уровень той или иной компетентности, того или иного заявленного результата. Или предписать их четко. В принципе, большую часть заявленных в результатах позиций можно продемонстрировать и после основной школы. Только на своем уровне. Так что в старшей школе не стоит особо напрягаться для углубления этого уровня -- что-то всегда можно показать. Если спросят. А спросят далеко не всех. Раньше в старшей школе надо было напрягаться, читая тексты. А теперь количество текстов сокращено до десяти. То есть здесь сильное послабление. Взамен нам говорят: зато надо напрячься для достижения результатов. А на самом деле - не надо, потому что результаты уже во многом достигнуты ранее и можно и ими отбрехаться от проверяющих. А еще потому, что экзамен -- профильный, то есть для малого процента учащихся.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 13:15

[#3](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Михаил, думается, Вы преувеличиваете значимость аттестационных форм для формирования мотивации к чтению, особенно в нынешних культурно-исторических обстоятельствах, сильно отличающихся от докомпьютерной эпохи. Если можно, укажите, какие конкретно планируемые результаты для заключительного этапа литературного образования сформированы уже к окончанию основной школы.

[Ольга Анатольевна Савенкова](#)

26 ноября 2015 в 16:24

[#4](#)

Я согласна с тем, что в программе учтено многое, но действительно нужно расширить список рекомендованной литературы не только русским фольклором, зарубежной литературой, но и добавить произведения русских классиков, нельзя сокращать изучение данной области 10 произведениями. Ведь у учащихся не будет никакого представления о предмете.

[Лариса Федоровна Шелковникова](#)

24.11.2015 в 12:24

Предложенные методы анализа в большей степени соответствуют профильному уровню. Для базового уровня можно остановиться на предложенных в ФГОС ООО двух типах анализа: смысловом и эстетическом. Если говорить о методах анализа, то в ряду предложенных (мотивный, уровневый, компаративный и др.) можно предложить и более традиционные в школьной практике - историко-культурный, комплексный, др. Современному подходу в преподавании (системно-деятельностному), реализующему субъектную позицию учителя и ученика, подходит и метод деконструкции текста (Жак Деррида), - все эти методы и подходы так или иначе реализуют задачи смыслового и эстетического анализа текста.

Рейтинг: +3,17

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 15:35

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Лариса Федоровна, большое спасибо за замечания! Те методы, которые Вами упомянуты, не случайно даны курсивом: знакомство с ними предполагается именно на профильном уровне, тогда как на базовом действительно делается упор на анализе эстетическом (через понятие "впечатления" и работе с читательским восприятием) и смысловой (рассмотрение произведений в контексте проблемно-тематического блока)

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

25 ноября 2015 в 18:17

[#2](#)

Восприятие - это при любом изучении в школе только 1 ступенька к дальнейшему изучению. (См. у В.Г.Маранцмана) Не хотелось бы базовое изучение останавливать здесь. Да еще я добавлю, вызывая огонь на себя: воспитывающий характер обучения не отменяется(!). Этому учили в педвузах вовсе не только в советской традиции. Не хотелось бы подменять воспитанием обучение, но в российской традиции они шли вместе.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

26 ноября 2015 в 00:04

[#3](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Татьяна Яковлевна, где в данной примерной программе написано, что на базовом уровне следует остановиться на стадии восприятия? Что же касается воспитания - воспитывают поступки, а не слова: как себя взрослые (учителя, родители) ведут - с детьми, друг с другом, с начальством, с родителями - там ведут себя и дети. А слова - учат говорить слова. Поэтому если учитель учит быть как Чацкий, а ведет себя как Молчалин и Скалозуб, его ученики тоже научаются говорить как Чацкий и вести себя как Молчалин или Скалозуб.

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

26 ноября 2015 в 07:42

[#4](#)

Согласна про поступки- конечно. Я пишу о том, что про воспитывающую функцию вообще нигде нет. А сознание - тоже формируемая часть личности...

[Лариса Федоровна Шелковникова](#)

24.11.2015 в 12:16

В примерном содержании предмета "литература" не учтен принцип структурирования программы: линейный, концентрический, др. Представляется логичным использовать в основной школе (5 - 8 кл) интеграцию жанрового и концентрического принципов. Например: 5 кл. - устное народное творчество: сказки, былины, песни - жанр. Русские народные сказки, сказки народов мира, литературная сказка, современная литературная сказка - концентр "от древности до наших дней". В 6 кл. малые эпические формы, стихи. В 7 кл. - повесть, поэма, историческая песнь, баллада. В 8 кл. - исторические художественные тексты (история России) - проза, поэзия. В 9 - 11 кл. сохранить линейный принцип изучения русской литературы в контексте проблем, поднятых в мировой литературе.

Рейтинг: +1,99

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 15:52

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Лариса Федоровна, предложенный Вами подход более подходит для профильной школы, к сожалению, с некоторыми оговорками он реализовывался последние десятилетия и привел к констатируемому многими кризису школьного литературного образования и кризису чтения в целом, так как не учитывал ни особенностей современной ситуации информационного взрыва, ни существенного изменения статуса чтения и характера чтения, на который серьезно влияют практики чтения с экрана, электронных текстов и мн.др.; наконец, мало учитывал особенности детского - подросткового - юношеского восприятия художественной литературы, влияния на это восприятие визуальных искусств и мн.др. Иначе говоря, данный подход не учитывает субъектность юного читателя, его право на собственную траекторию в мире литературы. Так, можно построить весь 5 класс на изучении в основном фольклорных жанров - но именно на этом этапе можно потерять значительную часть юных читателей, для которых изучаемый материал может оказаться попросту неинтересным - тогда как явный интерес у них начинают вызывать произведения с фантастическим сюжетом, а также современная литература, рассказывающая о жизни сверстников, современной школе и пр. Почему стихи должны глубоко изучаться только в 6 классе, а не с 1 по 11 класс? Чем обернется углубление в исторический материал именно в 8 классе - и что делать тем юным читателям, кому этот материал малоинтересен? Позиция, что изучаемая в рамках литературного курса и не обязана быть интересной, что этот интерес должен формироваться как результат всего литературного образования, не подтвердила своей правильности и адекватности сегодняшней ситуации. Линейный, историко-литературный принцип изучения литературы на заключительном этапе литературного образования привел к тому, что более или менее подробно старшеклассники осведомлены лишь в литературе 18-19 вв, в лучшем случае - начала XX века, тогда как последнее столетие литературы, книги, написанные для них и о них, а также о тех проблемах, которые их волнуют сегодня, остаются за рамками их школьного чтения.. Поэтому нами предложен иной подход, формирующий установку на самостоятельное чтение, самостоятельную ориентацию в безбрежном море книг.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 01:06

[#2](#)

Михаил Георгиевич, но с подходом, предложенным в Вашей программе, еще больше книг остается за рамками школьной программы. В том числе тех, что написаны в последнее столетие. В том числе и книг для подростков и о подростках. С чего они должны появиться в круге школьного изучения? По какому механизму? Если я могу ограничиться десятью на два года -- и мне ничего за это не будет?

[Лариса Федоровна Шелковникова](#)

25 ноября 2015 в 11:34

[#3](#)

Уважаемый Михаил Георгиевич, спасибо за ответ и комментарий. Я абсолютно согласна с проблемами мотивации читательского интереса, отмеченными Вами. Нет сомнения в том, что список литературных произведений необходимо корректировать хотя бы потому, что он нереально завышен. Я как-то, конечно, приблизительно, просчитала, сколько времени необходимо затратить ученику, чтобы прочесть все. Оказалось, что читать надо по 3-4 часа в день круглогодично. Поэтому необходимо серьезно пересмотреть предложенный список. Важно учесть, что «читается» только то, что понимается. Для базового уровня филологического образования можно ориентироваться только на литературу, начиная с периода формирования русского литературного языка, т.е. с нач. 19 в. Включить в круг чтения несколько подходов: для обязательного чтения; для ознакомительного чтения; для обзорного чтения; для самостоятельного чтения (по выбору из предложенного списка). Позволю себе несколько эмоциональное суждение. Не слишком ли мы "заигрались" с современными "детешками"? Субъектная позиция учителя и ученика - это, конечно, правильно. Но вряд ли правильно отказываться от программных требований. Индивидуальный образовательный маршрут, который Вы предлагаете в выборе круга чтения, - это, конечно, способ активизировать ученика в поиске и выборе индивидуальных интересов и потребностей, но не за счет программы а в дополнение к ней. Все-таки более или менее системное представление о литературе способствует формированию целостной картины мира, когда именно литература создает самые яркие представления об истории и культуре. А учеба - это труд, который никто не отменял, и чем раньше поймет это ученик, тем для него полезней. А учитель - это не только организатор учебной деятельности и координатор образовательных маршрутов, но тот человек (по крайней мере, должен быть), который учит и принимает самое непосредственное участие в образовании детей. И никакие дистанционные технологии не заменят ценностного смысла обучения в личностном общении ученика с учителем.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 13:34

[#4](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Лариса Федоровна, спасибо за ценные суждения: приятно осознавать, что у нас с Вами так много точек пересечения! Позволю пару пояснений: мы традиционному противопоставлению "обязательное чтение vs чтение по выбору / свободное чтение" противопоставляем иной подход: "медленное чтение на уроке vs самостоятельное чтение". "Медленное чтение" (close reading) понимается нами как совместное чтение и анализ ключевых текстов русской и мировой литературы на уроках: такое чтение позволит обучающемуся не проскакивать мимо тех уровней художественного текста, которые и обуславливают его художественность, останавливаться на деталях, анализировать, как работает тот или иной художественный прием - и тут роль учителя чрезвычайно важна. Такой подход требует много времени: нет ничего страшного в том что "Войну и мир"

будут читать четверть, а может быть, даже весь год, возвращаясь к ней от других книг. Но не менее важным результатом литературного образования мы считаем формирование потребности в - и навыка свободного чтения, когда рядом с читателем уже нет учителя: сформировать такой навык возможно только активизируя формы его самостоятельной работы с непрограммным текстом. Иначе мы по-прежнему будем формировать в лучшем случае "читателя супермаркета", который читает только, что читают остальные покупатели, не умеет найти собственную книгу, боится незнакомого.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 13:42

[#5](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Михаил, современная литература, книги о подростках и для подростков хотя бы потому имеют, наконец, шанс появиться в школьной программе, что мы отказываемся от требований обязательного освоения всех тех произведений, которые содержатся в нынешнем Кодификаторе ЕГЭ, Концепции АССУЛ или прочих подобных документах, регламентирующих обязательность освоения всех программных произведений, так как задача их обязательного прочтения на базовом уровне, если не симулировать ее исполнение, просто не оставляет ни времени, ни сил, ни желания на чтение внепрограммных текстов, что и показывают современные замеры школьного чтения. Предложенный же в нынешней Программе подход дает возможность учителю достигать определенных в ней целей и результатов, более свободно привлекая как раз произведения, адресованные непосредственно возрасту его учеников и говорящие об их мире и их проблемах, совмещая эту работу с медленным чтением посильного количества текстов 150-200-летней давности. Так как в результатах больше нет требования обязательности знания содержания всего списка книг из Кодификатора.

[Елена Васильевна Тютюнникова](#)

24.11.2015 в 10:57

Я не учитель русского и литературы. Но прочитала программу и возникли вопросы. В программе "Современный литературный процесс (литература жанровая и нежанровая; современные литературные институции — писательские объединения, литературные премии, литературные издания и ресурсы; литературные события последних лет)..." У нас сегодня много писателей (хороших, не очень, разных). Что дети про них знают? Всевозможные премии вручаются - пусть это изучается тоже. В списке произведений классика. Это здорово, здесь нет возражений. Но кроме Л.Улицкой наших современников нет в списках. Прилепин, Лукьяненко, Толстая, Рубина и много-много других... - где они? А ведь они премиальные, модные, мы смотрим фильмы по их произведениям.

"...результаты обоих разделов ориентированы на формирование информационной компетентности обучающихся..." - нигде не нашла. Ни про виртуальные библиотеки, ни про жанры интересные школьникам: фэнтэзи, детективы, сказки. Это тоже литература. И зарубежную классику надо знать. Я что-то заволновалась - в царской России все (дворяне, конечно) понемногу писали стихи, музицировали. А мы ничему этому не обучены. Сегодня ведь можно так организовать обучение, что и часов лишних не надо. Есть интернет, есть облачные технологии, коллективная деятельность в сети, всевозможные федеральные центры ЭОР, интерактивные задания... Изучать можно с интересом. Только думать надо и планировать учителю как это сделать интересно. И учить стихи Пушкина, и понимать, что такое «сени», куда ласточка весною прилетает.

«... формирование умения анализировать в устной и письменной форме самостоятельно прочитанные произведения...» Пусть выбор этого произведения будет самостоятельным. Главное, понять, что есть Литература, что делает ее хорошей или плохой и т.д. Почему только у нас в стране «Анну Каренину» снимали 3 раза? И почему Чехова можно читать всегда? А кто такие Харуки Мараками и Дэн Браун? А что читают сегодня в мире? Коллеги! Ну хоть чуть-чуть надо и Сегодня не забывать. Мы в этом живем и понимать надо это Сегодня. А 15-17 летним ребятишкам это ведь важно. Скучная у нас программа по литературе. Не интересная. Вот и будут с Википедии скачивать материал на реферат, даже не прочитав его... Извините меня, коллеги, задело.

Рейтинг: +0,04

[Согласиться](#)[Возразить](#)

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 16:04

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Елена Васильевна, у Примерной программы нет задачи перечислить все книги, все литературные и образовательные ресурсы, которыми может пользоваться учитель и к которым должен обращаться ученик: одним из результатов литературного образования мыслится умение человека самому свободно ориентироваться в этих ресурсах, находить ими, пользоваться - в поисках книг, определении своих читательских приоритетов, обмене мнениями с другими читателями. К сожалению, сами результаты обсуждались отдельно, они не попали в текст, обсуждаемый в этом разделе - здесь обсуждается уже содержание литературного образования. Но во многом то, о чем Вы пишете, реализовано именно в этом варианте Примерной программе - в соответствии с новыми образовательными стандартами, в которых получаемые знания обязательно проверяются тем, как они применимы, в какой деятельности обучающегося реализуются.

[Любовь Григорьевна Иванова](#)

24.11.2015 в 09:25

Не указаны, какие произведения будут изучаться на базовом и профильном уровне. Тематический блок "Современный литературный процесс" представлен только в разделе рекомендованных произведений, но не включен в список произведений, включаемых в круг чтения школьников.

Рейтинг: +1,99

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 16:15

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемая Любовь Григорьевна, данная Примерная программа построена на несколько ином принципе: она исходит из тех результатов, которые должны быть получены, выбор же конкретных произведений, на изучении которых эти результаты должны быть достигнуты, остается за авторами рабочих программ, по которым и будет работать учитель. В зависимости от региона, уровня класса, интересов учителя и обучающихся, это могут быть несколько разные произведения. Поэтому данная примерная программа содержит перечень произведений, которые традиционно изучаются в рамках литературного образования на протяжении последних десятилетий, а также могут быть рекомендованы дополнительно к ним или в замену некоторым из них. При этом результатом литературного образования не может быть знание произведений, изученных

на уроках, ибо такое знание носит репродуктивный характер, современное же образование строится почти во всем мире на других основаниях: при проверке результатов образования нужно продемонстрировать, чему ты научился за время учебы, а показать это можно только на не изученном материале (так, математики на экзамене не решают задачи, которые уже решены ими на занятиях). Кроме того, одним из важнейших результатов литературного образования должно стать формирование умения самостоятельно ориентироваться в литературе, подбирать себе книги для чтения, говорить и писать о прочитанном, делиться мнением. Нет смысла поэтому ограничивать всех участников процесса жестко заданным списком, особенно - современной литературы: важно, что она в Примерной программе есть

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 01:10

[#2](#)

А чем плох минимальный общий список? Почему такое отторжение этой идеи? Чему он мешает и почему нельзя заявленных результатов добиваться и при его наличии?

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 13:58

[#3](#)

Комментарий координатора

Наличие обязательного минимального списка предполагает проверку его знания на итоговой государственной аттестации, что неизбежно приведет к натаскиванию на знание содержания входящих в него произведений - с целью последующей репрезентации этих готовых знаний. Данный подход давно себя изжил. Если же обучающийся не сдает ЕГЭ, проверять начинают его учителя - и учитель вынужден записывать в журнал, что данное произведение пройдено, тогда как на самом деле занимается совершенно иными вещами - в лучшем случае - чтением произведений, интересных и более доступных его ученикам, чем, к примеру, "Война и мир", в худшем - натаскиванием на ЕГЭ по русскому языку.

[Михаил Козырев](#)

23.11.2015 в 20:41

Риски очевидны. Еще ниже планка требований, меньше читаем, можем не напрягаться, осваивая сложное.

Рейтинг: +16,47

[Согласиться](#)[Возразить](#)

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 16:47

[#1](#)

Комментарий координатора

СВасибо, уважаемый коллега, за замечание. Планка требований не ниже - просто она проходит в ином месте: результатом литературного образования (как и результаты любого другого предметного образования) мыслится не знание пройденного на уроке и зазубренного к экзамену, а то, как эти знания применяются обучающимся в деятельности. Формы же этой деятельности прописаны в планируемых результатах - с их обсуждением Вы можете познакомиться здесь: <http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects> А следовательно, и необходимость напрягаться переносится в иную область: теперь требуется не вызубривание правильных ответов и словесных штампов, дабы правильно ответить на вопрос, предполагающий единственно правильный ответ, но активная работа

с прочитанным самостоятельно, соотнесение его со своим читательским опытом и применение умений анализа и интерпретации художественного текста уже без авторитарного сопровождения со стороны учителя.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 01:17

[#2](#)

Я о другом напряжении. Напряжение чтения. Освоения текстов. Преодоление неких вершин и объемов. В старшей школе нужно было прочитать много -- и пусть многие читали часть этого многого, но планка была выставлена ясно. И многие потом дочитывали в течение многих лет недочитанное в школе, к этой планке стремясь. Теперь осталось 10 произведений. А по поводу зазубренного к экзамену -- сейчас подавляющее большинство детей экзамен уже не сдает, и так происходит довольно много лет. Так что никто ничего не зубрит. Это какая-то надуманная вами опасность. Поговорите с практикующими учителями -- они скажут, что у детей как раз все меньше элементарных знаний, не каких-то там лишних и обременяющих, а самых первичных. А теперь еще и читать можно меньше. Официально разрешено. Эх.

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

25 ноября 2015 в 18:34

[#3](#)

Михаил Козырев, согласна! Коснется не всех, но многие условные 10 произведений примут как планку...

[Любовь Васильевна Чугурова](#)

26 ноября 2015 в 13:18

[#4](#)

После прочтения созданных группой товарищей "шедевров" возникает резонный вопрос: почему сейчас модно, чтобы "пироги делал сапожник"??? Если математики начинают писать для учителей литературы регламентирующие документы, это уже предел!!! Ну это же надо придумать: "образовательная ОБЛАСТЬ "Филология"! Почему никто не спрашивает работающих учителей? Ни в коем случае нельзя соединять русский язык и литературу, часы в учебном плане 10-11 классов должны быть сохранены в инвариантной части. Если этот ужас узаконят, будет вбит последний гвоздь в крышку гроба нашего замечательного когда-то образования. Вот враги России порадуются!

[Михаил Козырев](#)

23.11.2015 в 20:40

Разработчики не учли реальность -- только и всего. Предложена радикальная разгрузка программы - можно обойтись 10 произведениями на 204 часа программы. При этом обойдя классику уровня Тургенева, Толстого, Достоевского.

Обсуждение

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 16:56

[#1](#)

Комментарий координатора

Уважаемый коллега, действительно, исходя из логики данной программы, нельзя попробовать обойтись 10 произведениями, так как это вряд ли гарантирует достижение результатов, определенных в разделе планируемых результатов программ: программа

предполагает обязательное самостоятельное чтение и освоение произведений (в том числе, при желании, и произведений Тургенева, Толстого, Достоевского), проверка этой читательской работы на семинарах, в частности - сопоставительный анализ с изученным на уроках. Сам отбор произведений для изучения должен осуществляться составителями рабочих программ, которые могут ориентироваться на разный уровень аудитории, на базовое или профильное изучение предмета, в частности - учитывать, что в среднем профессиональном образовании 2-хлетний курс литературы обычно ужимается до 1 года - и здесь даже изучение 10 произведений становится задачей утопичной - если эти произведения не подбирать с учетом реальных возможностей обучающихся. По крайней мере, в этом смысле разработчики куда более учитывают реальность, чем те программы, которые дожили до настоящего времени.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 01:26

[#2](#)

У Вас в программе нет механизмов, которые бы регулировали реальное наличие самостоятельного чтения и сопоставительной работы. Имитационно они будут, вам о них отчитаются. А в реальности 10 произведений в программу возьмут (причем, объемом поменьше), галочку поставят -- и займутся более практически полезным, например, подготовкой к ЕГЭ по русскому... А насчет СПО -- ну сделайте для них отдельную программу. Зачем же всех стричь по нижней границе? Раз в СПО год, так давайте и всем остальным программу урежем...

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 12:48

[#3](#)

Комментарий координатора

Уважаемый коллега, действительно, теперь результат отсчитывается от минимального - какой минимум должен освоить учащийся на базовом уровне, чтобы претендовать на положительную оценку по результатам пройденной дисциплины. Нечто подобное пришлось недавно сделать и в ЕГЭ по математике и русскому: когда выяснились реальные результаты сдачи этих экзаменов, пришлось снижать требования к ним в соответствии с реальностью: государство хочет разрушить систему имитаций достижения образовательных результатов в средней школе. Это минимум на тройку, и если он устраивает абсолютно весь класс - и учителя, надо дать им возможность получить эту тройку, а не фальсифицировать результаты. Ничего страшного, если при этом будут актуализированы знания из прежних лет: перечитывание - важный механизм культуры. Не стоит забывать, что есть школы с очень слабым контингентом, есть СПО, есть национальные школы, где читать на русском языке большинству детей очень непросто, Выполнить требования настоящей ПП гораздо легче, их не имитируя, чем требования прежней, во многом построенной на имитации системы, на сохранении которой по сути настаиваете Вы. Эту систему не удалось реформировать; никакие репрессивные методы не смогли усадить слабых детей за книгу, на что указывают объективные замеры школьного чтения; мы предлагаем альтернативную систему, где посильность для не самых сильных обучающихся избавляет их от необходимости имитировать прочтение непосильных для них объемов, сильные же дети получают возможность двигаться по индивидуальной траектории через приращения к минимуму. Что касается самостоятельного чтения и сопоставительной работы - они прописаны в качестве ключевых измеряемых результатов

(<http://secondary.edu.crowdexpert.ru/subjects>), обращение к ним "зашиито" в самую программу, а конкретные механизмы достижения этих результатов могут быть самыми разными, их детализация не является задачей Примерной программы, так как даже в концепции филологического образования АССУЛ декларируется свобода учителя выбирать различные подходы и методики.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 16:08

[#4](#)

А можно посмотреть ссылки на опубликованные результаты замеров и вообще на какие-нибудь исследования состояния литературного образования, на которые Вы опираетесь в своей радикальной реформе? Есть ли также какие-то экспериментальные исследования, результаты которых верифицированы, из которых следует, что предложенный Вами путь заработает? Что-то, кроме Вашей убежденности в гнилости системы и благости нового пути? И -- раз все дело вступит в силу через 5 лет, может, где-то локально попробовать сначала, а не принимать на всю страну сразу?

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 16:53

[#5](#)

Комментарий координатора

Познакомиться с результатами литературного образования можно, к примеру, в исследовании "Чтение московских подростков в реальной и электронной среде /сост. В.П. Чудинова. М,2012, а также в многочисленных публикациях Любви Борусьяк: там же можно найти и анализ наличной ситуации, и диагноз.

Сам этот подход продемонстрировал свою эффективность в странах с развитой образовательной системой, где дети показывают куда более высокие результаты в замерах PISA, чем в нашей стране, и где количество книжных магазинов и библиотек растет, а не падает - как у нас. Именно это заставило МинОбр принять новые образовательные стандарты, лежащие в основе нашего подхода, сразу для всей страны, а не для отдельных школ страны.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 16:59

[#6](#)

Да, но в ПИЗЕ не художественной литературой занимаются. И экспертные заключения ПИЗЫ всегда указывали, что там, где речь идет о художественных текстах, результаты российских школьников опережают результаты остальных. У нас в ПИЗЕ провал по другим типам текстов. Работы, указанные Вами, посмотрю, но уже сейчас понятно, что это тоже точечные исследования. Строить на них преобразования всероссийского масштаба как-то не очень...

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

25 ноября 2015 в 18:40

[#7](#)

Очень важная мысль про исследования PISA. Там исследуется освоение информации! К жтому нельзя свести изучение литературы...

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

25 ноября 2015 в 23:41

[#8](#)

Комментарий координатора

Замеры PISA показали, что если в начальной школе уровень читательских компетенций российских детей достаточно высок (12 место из 26), то в период от 10 до 15 лет чтение многих российских школьников значительно ухудшается. Так, в 2009 году наши школьники заняли только 42 место из 65. Конечно, к функциональному чтению нельзя свести изучение литературы - но очевидно, что чтение и изучение литературы никак не способствует формированию умений читать, понимать текст и соотносить его с реальностью. Те же умения, которые демонстрируют российские дети, по сути никак не соотнесены ни с их жизненной практикой, ни формируют из них квалифицированных или хотя бы заядлых читателей. Чему тогда мы учим?

[Татьяна Яковлевна Еремина](#)

27 ноября 2015 в 13:58

[#9](#)

Уже писала об этом: PISA изучает способность к информационному анализу текста. С 5 класса этим можно спокойно заниматься на уроках русского языка и на других предметах. Так читается учебник географии, истории и т.д. Наверно, полезно. И удобно проверять такие умения. А литература - это другое. И в эстетическом, и в нравственном, и в познавательном смысле. И в эмоциональном...

[Елена Леонидовна Владыкина](#)

21.11.2015 в 19:43

Учили все. Предлагаемая программа включает в себя перечень произведений, которые способствуют нравственному воспитанию и интеллектуальному развитию учащихся.

Обсуждение

[Инна Владимировна Повжик](#)

23 ноября 2015 в 19:03

[#1](#)

я с вами согласна

[Михаил Козырев](#)

23 ноября 2015 в 20:42

[#2](#)

Да, но из этого перечня нужно выбрать -- одно произведение в блоке. Итого десять штук. Перечень-то прекрасен -- только он в стороне останется.

[Михаил Георгиевич Павловец](#)

24 ноября 2015 в 16:59

[#3](#)

Комментарий координатора

Уважаемый Михаил, из этого перечня следует выбрать 10 произведений для подробного изучения (в частности - медленного чтения) на уроках; при этом программа предполагает обязательную сопоставительную работу с другими произведениями, а также самостоятельное чтение, что обуславливает неизбежную необходимость обращаться к большему числу произведений, чем Вы указали.

[Михаил Козырев](#)

25 ноября 2015 в 00:49

[#4](#)

Уважаемый Михаил Георгиевич! А как программой регулируется обязательная сопоставительная работа с другими произведениями и самостоятельное чтение? Во-

первых, 10-ти произведений для сопоставительной работы хватит. Во-вторых, дети в 5-9 классе много прочли и можно взять для сопоставления оттуда что-нибудь, не особо напрягаясь с новым чтением. Как раз я не вижу механизмов, которые обуславливают неизбежную необходимость обращаться к большему числу произведений. Вы рассчитываете на идеальную ситуацию, когда учитель широко образован и горит предметом и идеей чтения. На высокую сознательность каждого элемента системы. Но это чистой воды утопия. В реальности в большинстве случаев все будет ограничиваться 10 книгами. Учителя будут вам благодарны -- освободившееся время можно потратить на подготовку ЕГЭ по русскому.

[Елена Викторовна Попова](#)

25 ноября 2015 в 09:38

[#5](#)

Ну да, конечно. А особенно, наверное, нравственному воспитанию способствуют книжонки лагерного стукача по кличке Ветров - Александра свет Исаича Солженицына...

[Елена Даниловна Жердева](#)

25 ноября 2015 в 11:54

[#6](#)

не думаю, что именно эти произведения (Петросян....) помогут детям строить аргументацию по заявленным проблемам.